

## ПРОТОКОЛ № 5

Днес 13.04.2016 г. в 15:00 ч. в сградата на Община Велико Търново Комисията по чл. 68, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД 22- 223/19.01.2016 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка, чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ – на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”, с уникален номер 00073-2015-0032 в регистъра на АОП и публикувано обявление от дата 07.12.2015 г. с ID 701114 в Регистъра на обществените поръчки на АОП.

### **КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Динко Василев Кечев – Директор на дирекция СУТ в Община Велико Търново;

### **И ЧЛЕНОВЕ:**

1. арх. Николай Миладинов – Главен експерт Отдел УТ в дирекция „Строителство и устройство на територията в Община Велико Търново;
2. инж. Ивайло Дачев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново;
3. Велина Монова – Старши експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;
4. Явор Иванов – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;

### **РЕЗЕРВНИ ПРЕДСЕДАТЕЛИ:**

1. арх. Николай Миладинов – Главен експерт Отдел УТ в дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново;
2. Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново;

### **РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

1. Олга Петърчева – Началник отдел ПО в Община В. Търново;
2. инж. Валентина Миткова – Началник отдел ТР в Община В. Търново;
3. Даниела Владимирова – Старши юриконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
4. Русанка Александрова – Главен юриконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
5. инж. Ани Янкова – Главен експерт в отдел УТ в Община Велико Търново;
6. Десислава Йонкова – Директор на дирекция „Правна” в Община Велико Търново.
7. Николина Ангелова – Христова - Старши експерт отдел ОП в Община Велико Търново;
8. инж. Вяра Димитрова – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново;
9. Светозара Стефанова – Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;
10. Ана Тодорова – Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;
11. инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община Велико Търново;

12. инж. Иван Иванов – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново;
13. арх. Николай Малаков – Главен архитект на Община Велико Търново;
14. Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново;
15. инж. Иван Иванов – Главен експерт отдел ТИ в Община Велико Търново;
16. арх. Лора Бъчварова – Старши експерт в отдел УТ в Община Велико Търново;
17. Теодора Станчева – Главен специалист в отдел УТ в Община Велико Търново;
18. Маринела Джаргова – Началник отдел ОС в Община Велико Търново;
19. Теодора Минкова – Началник на отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново;

Поради отсъствието на инж. Динко Кечев – Директор на дирекция СУТ в Община Велико Търново, неговото място беше заето от Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново като резервен председател.

В Протокол 4 от 30.03.2016 г., комисията е документирала установено обстоятелство, че предвид предложените възнаграждения за Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) и Ц 2 - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) е налице правно основание, съгласно чл. 70, ал.1 от Закона за обществените поръчки за изискване на подробна писмена обосновка за начина на образуването им от следните участници:

- „Мега Билд” ЕООД, гр. София - за Ц 2 - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП);
- Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД, гр. София – за Ц 2 - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП);
- ДЗЗД „Енерготех Консулт“, гр. София – за Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) и Ц 2 - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП);

Отговорите на участниците са постъпили, както следва:

№ по ред	Наименование на участник	Получено писмо на дата	Постъпил отговор на дата
1	„Мега Билд” ЕООД	01.04.2016 г.	05.04.2016 г.
2	Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД,	04.04.2016 г.	07.04.2016 г.
3	ДЗЗД „Енерготех Консулт“	01.04.2016 г.	06.04.2016 г.

Всички отговори са постъпили в срока посочен в писмата до участниците за искане на писмена обосновка.

**I. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на Обосновка на участника „Мега Билд” ЕООД, с Оферта с вх. № 5300-331/18.01.2016 г. в 09:49 ч., адрес за кореспонденция- гр. София, п.к. 1618, бул. „Братя Бъкстон” № 86, ет. 3, ал. 14, тел.: 02/ 955 74 97, факс: 02/ 955 74 97, моб.: 0894/ 486 572, лице за контакт: Ралица Стойчева, e-mail: [rstoicheva@mega-build.com](mailto:rstoicheva@mega-build.com), която съдържа:**

Придружително писмо с изх. № 565/04.04.2016 г. подписано от Кръстьо Христов- управител.

Писмено обосновка съдържаща информация в 2 страници – оригинал, подписана и подпечатана.

При разглеждане на писмената обосновка комисията установи следното:

Участникът е представил в срок Писмената си обосновка за предложената в оферта за участие за Ц 2 - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП).

Участникът се базира на натрупаните в годините знания и добри практики за извършване на обследвания за енергийна ефективност на сгради, в т.ч. и сертифициране на сгради от различни категории и функционално предназначение.

Аргументира се с постоянно разполагане на специалисти на трудов договор и експерти на граждански договор, които имат дългогодишен опит в енергийно обследване на сгради.

Посочва създадена организация и методология с изготвени в офисни условия анкетни карти и типови подложки с цел намаляване до минимум работата и времетраенето на обекта.

Посочени са ценовите параметри на базата на които е формирана единичната цена за услугата, а именно:

- Часова ставка при цена за преки разходи;
- Допълнителни разходи отразени като процент върху преките разходи;
- Цена за печалба, като процент върху общите разходи.

Направена е калкулация на база посочените преки и допълнителни разходи за начина на образуване на цената за енергийно обследване при сграда с РЗП от 1000 м2 и ангажираност на екипа от общо 120 работни часа.

Предвид съдържанието на обосновката, комисията единодушно решава, че приема същата и предлага да бъде допуснат участника до следващ етап на процедурата.

**II. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на Обосновка на участника „Консултанти 2020” ДЗЗД с Оферта с вх. № 5300-350/18.01.2016 г. в 12:24 ч. и адрес за кореспонденция- гр. София, п.к. 1404, кв. „Стрелбище“, ул. „Тулча” № 46, ет.4, тел.: 0888/ 123 188, лице за контакт: Десислава Кацарска, e-mail: [oksigenprojects@gmail.com](mailto:oksigenprojects@gmail.com), която съдържа:**

Придружително писмо подписано от Десислава Кацарска представляваща консорциума.

Обосновка на ценово предложение съдържаща информация в 4 страници – оригинал, подписана и подпечатана.

Приложена таблица за ставките и часовете – формиране на ценови показател Ц2 – оригинал, подписана и подпечатана.

При разглеждане на писмената обосновка комисията установи следното:

Участникът е представил в срок Писмената си обосновка за предложената в оферта за участие за Ц 2 - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП).

Участникът обосновава предложената цена чрез компонентите – възнаграждение на проектантите, разходи на дружеството и печалба на дружеството.

Аргументира се със заложените часови ставки за проектантите с пълна проектантска правоспособност, като подробно е обяснен начинът на образуване на разходът на работодателя на месец. Като база за информацията за образуване на възнаграждението е посочена Националната класификация на професиите и длъжностите за 2016 г. и минималните прагове за осигурителни доходи. Поотделно е

обяснен начина на образуване на възнагражденията на проектантите с пълна проектантска правоспособност и технически сътрудник.

За илюстриране на обосновката относно показател Ц2 участникът е приложил таблица, в която за база е посочена сграда с минимална РЗП 1500 м2. Таблицата обосновава работата на експертите, които ще работят при обследване за енергийна ефективност, както и начина на образуване на сумарната ставка спрямо времето за работа за всеки от тях.

Друг компонент посочен от участника при образуване на показател Ц2 са разходите на дружеството като е фиксиран техният процент като съотношение. Участникът се базира на собствено техническо оборудване, а не на наето което безспорно би довело до увеличаване на нормалните разходи за дейността.

Посочен е процента на печалба на дружеството представляващ нетната печалба на дружеството след приспадане на всички разходи от крайната цена.

Като изключително благоприятно условие участникът посочва значителния опит на екипът от експерти.

Като икономичност при изпълнение на поръчката участникът посочва добре сработен и опитен екип от експерти, както и модерна компютърна техника и собствено техническо оборудване за извършване на обследванията, което от своя страна допринася за бърз, автоматизиран и икономичен процес на работа с минимален разход на труд и материали.

Предвид съдържанието на обосновката, комисията единодушно решава, че приема същата и предлага да бъде допуснат участника до следващ етап на процедурата.

**III. Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на Обосновка на участника ДЗЗД „Енерготех Консулт“ с Оферта с вх. № 5300-351/18.01.2016 г. в 12:27 ч., и адрес за кореспонденция - гр. София, п.к. 1421, ул. „Славище” № 1, тел.: 0882/ 448 837, факс: 02/ 444 45 92, лице за контакт: Александър Кирев, e-mail: [georh.01@gmail.com](mailto:georh.01@gmail.com), която съдържа:**

Уведомително писмо подписано от Александър Кирев управител.

Подробна писмена обосновка съдържаща информация в 3 страници – оригинал, подписана и подпечатана.

При разглеждане на писмената обосновка комисията установи следното:

Участникът е представил в срок Писмената си обосновка за предложените в оферта за участие Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) и Ц 2 - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП).

Относно икономичност при изпълнение на обществената поръчка, участникът се аргументира с наличен квалифициран персонал притежаващ богат опит постигнат в резултат на дългогодишна работа и отлични референции относно качество на изпълнените задачи. Посочва, че дружеството притежава внедрена система за управление на качеството. В резултат на изпълнение на услуги по проекти финансирани с подкрепата на оперативни програми със средства на различни фондове на европейския съюз е постигнал създаден модел на скипна работа, с отлична координация и дисциплина.

Посочва като аргумент и изпълняващия към настоящият момент договор със сходен предмет на поръчка за друг възложител.

Като основни предпоставки, които също допринасят за икономичност при образуване на възнаграждението, участникът посочва – еднотипност на задачите и създадени методики за ефективно и ефикасно изпълнение; наличие на достатъчен финансов ресурс; наличие на собствени квалифицирани човешки ресурси, ангажирани по трудово правоотношение; наличие на съвременно собствено оборудване, техника, софтуер и собствен офис. За осъществяване на бърза комуникация посочва, че ще поддържа изнесен офис в град Велико Търново.

В Писмената си обосновка за предложените в оферта за участие Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) и Ц 2 - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) участникът никъде не посочва точно по какъв начин и чрез какви числови показатели е достигнал до образуване на предложените от него 0,89 лв. без ДДС, както за Ц1, така и за Ц2. Професионалната квалификация и опит на предложените от участника експерти са от естеството да доведат до качествено изпълнение на поръчката, но не и до значително по-ниска цена. Липсва посочване на процент печалба или предвидени разходи за труд например. Липсват каквито и да било ценообразуващи елементи, изчисления, пропорционалност и др.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП комисията може да приеме обосновка и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства свързани с:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка,
2. предложеното техническо решение,
3. наличието на изключително благоприятни условия на участника,
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка,
5. получаване на държавна помощ.

Представената от участника писмена обосновка преповтаря текстове от техническото предложение.

За да вземе своето решение дали да приеме или не обосновката по чл. 70, ал.1 от ЗОП при условията на оперативна самостоятелност, комисията е законово ограничена в разпоредбата на чл. 70, ал.2 от ЗОП в две отделни посоки: Първата е в писмената обосновка да са вписани обективни обстоятелства, а втората е тези обстоятелства да са не какви да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочени в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

Елемент от аналитичната дейност на комисията е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и в коя от петте хипотези попадат. В конкретния случай, е представено само изложение на вече известни за комисията обстоятелства, които не могат да се приемат за обективни обстоятелства поради следните мотиви: анализирайки представената обосновка, комисията констатира, че същата не сочи за наличие на обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, получаване на държавна помощ, икономичност при изпълнение на обществената поръчка и/или наличието на изключително благоприятни условия за участника. Гореизложените обстоятелства предполагат наличието на допълнителна подробна информация обуславяща предложените от участника възнаграждения.

Изисканата информация няма за цел да показва вече позната на комисията информация, а защо представената от участника услуга е на цена, която се отклонява с 20 процента от средната. Представената обосновка не съдържа информация, от която

да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти към евентуални по – ниски разходи за участника, които комисията би могла да анализира. Представената писмена обосновка не сочи за наличието на обективни обстоятелства, обуславящи икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с гореизложеното, комисията счита, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 70, ал. 2 т.1-5 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност.

Предвид съдържанието на обосновката, комисията единодушно решава, че не приема същата и предлага участника на основание чл. 70, ал.3 от ЗОП да бъде **отстранен**.

**Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, при мотиви отразени в протоколите от работата на комисията:**

1.Оферта с вх. № 5300-332/18.01.2016 г. в 09:55 ч. на „Консорциум Саниране“ ДЗЗД, гр. Варна, п.к. 9000, ул. „Цар Асен“ 11а, ет.2, тел.: 0885/ 993 222, факс: 052/ 604 609, лице за контакт: арх. Живко Железов, e-mail: [info@fribul.com](mailto:info@fribul.com)

2.Оферта с вх. № 5300-356/18.01.2016 г. в 14:20 ч. на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, п.к. 1233, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1, тел.: 02/ 981 36 55, моб.: 0888/ 45 41 40, лице за контакт: инж. Кънчо Паскалев, e-mail: [multiplex@abv.bg](mailto:multiplex@abv.bg);

3.Оферта с вх. № 5300-363/18.01.2016 г. в 15:35 ч. на ДЗЗД „Вариант - АСК“, гр. Велико Търново, п.к. 5000, ул. „Васил Левски“ № 15, ет. 4, тел.: 0888/ 205 911, лице за контакт: арх. Румяна Брайнова - Бузева, e-mail: [arch\\_brainova@abv.bg](mailto:arch_brainova@abv.bg),

4. Оферта с вх. № 5300-351/18.01.2016 г. в 12:27 ч. на ДЗЗД „Енерготех Консулт“, гр. София, п.к. 1421, ул. „Славище“ № 1, тел.: 0882/ 448 837, факс: 02/ 444 45 92, лице за контакт: Александър Кирев, e-mail: [geoarh.01@gmail.com](mailto:geoarh.01@gmail.com);

**Комисията допуска до по нататъшно участие и оценка в съответствие с предварително обявените условия следните оферти:**

1. Оферта с вх. № 5300-330/18.01.2016 г. в 09:45 ч. на „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, п.к. 6300, бул. „България – над реката“ № 3, тел.: 038/ 666 920, факс: 038/ 666 920, лице за контакт: Богдана Хасърджиева, e-mail: [enarconsult@gmail.com](mailto:enarconsult@gmail.com)

2.Оферта с вх. № 5300-331/18.01.2016 г. в 09:49 ч. на „Мега Билд“ ЕООД, гр. София, п.к. 1618, бул. „Братя Бъкстон“ № 86, ет. 3, ал. 14, тел.: 02/ 955 74 97, факс: 02/ 955 74 97, моб.: 0894/ 486 572, лице за контакт: Ралица Стойчева, e-mail: [rstoicheva@mega-build.com](mailto:rstoicheva@mega-build.com),

3. Оферта с вх. № 5300-350/18.01.2016 г. в 12:24 ч. на Консорциум „Консултанти 2020“ ДЗЗД, гр. София, п.к. 1404, кв. „Стрелбище“, ул. „Тулча“ № 46, ет.4, тел.: 0888/ 123 188, лице за контакт: Десислава Кацарска, e-mail: [oksigenprojects@gmail.com](mailto:oksigenprojects@gmail.com)

4. Оферта с вх. № 5300-352/18.01.2016 г. в 12:29 ч. на „Би Ес АРК“, гр. София, п.к. 1360, ул. „109“ № 19, ет. 7, тел.: 0885/ 84 76 34, лице за контакт: Тома Чакалов, e-mail: [mail.bsp@abv.bg](mailto:mail.bsp@abv.bg);

Комисията пристъпи към съставяне на индивидуални и обобщена оценъчни таблици, съгласно одобрената методика за оценка на офертата на допуснатите участници след отваряне на пликове „Предлагана цена“. Оценъчните таблици са неразделна част от настоящия протокол.

Като взе предвид оповестените резултати отразени в протокол № 3 и резултатите в протокол №4 от работа на комисията и оценката по Ценови критерий, комисията единодушно предложи следното класиране за изпълнител на обществена поръчка, проведена чрез открита процедура с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ – на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“

1-во място за оферта на Консорциум „Консултанти 2020“ ДЗЗД с Комплексна оценка 95,43 т.;

2-ро място за оферта на „Мега Билд“ ЕООД с Комплексна оценка 87,07 т.;

3-то място за оферта на „Би Ес АРК“ с Комплексна оценка 70,17 т.;

4-то място за оферта на ЕН АР Консулт“ ЕООД с Комплексна оценка 58,91 т.;

**Мотиви за класирането: мотивите, отразени в протоколите от работата на комисията и резултатите по показателите в таблиците/ индивидуални и обобщени/, неразделна част от тях.**

**Ц - Ценови критерий** - показател за предлаганата от участника цена, който определя най-доброто ценово предложение.

Предложенията по ценовия критерий се оценяват по следната формула:

$$Ц = Ц 1 \times 50 \% + Ц 2 \times 50 \%, \text{ където:}$$

**Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП)

**Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП)

Всяко предложение се оценява съответно след прилагане на следната формула:

$$Ц 1 = Ц1min/Ц1n \times 100$$

$$Ц 2 = Ц2min/Ц2n \times 100, \text{ където:}$$

**Ц min** (1-2) е най-ниската предложена цена за съответната дейност, а

**Ц п (1-2)** е предложената цена за съответния вид дейност от п-тия участник.

Участниците се оценяват по показател **ЦЕНОВИ КРИТЕРИЙ**, както следва:

**1.** Участник „ЕН АР Консулт” ЕООД, с Оферта с вх. № 5300-330/18.01.2016 г. в 09:45 ч., с адрес за кореспонденция - гр. Хасково, п.к. 6300, бул. „България – над реката” № 3, тел.: 038/ 666 920, факс: 038/ 666 920, лице за контакт: Богдана Хасърджиева, e-mail: [enarconsult@gmail.com](mailto:enarconsult@gmail.com), с предложено възнаграждение по:

- **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) – **3,70 лв.** без ДДС. При спазване на методиката за **Ц 1**, „ЕН АР Консулт” ЕООД получава **34,46 т.** Най-ниското предложено възнаграждение за **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) е на участника **Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД** – 2,55 лв. без ДДС. Оценката на участник „ЕН АР Консулт” ЕООД по показател **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) е получена при спазване на одобрената методика, а именно:  $2,55/3,70 \times 100 = 68,92 \times 50\% = 34,46$  т.

- **Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) – **3,10 лв.** без ДДС. При спазване на методиката за **Ц 2**, „ЕН АР Консулт” ЕООД получава **19,36 т.** Най-ниското предложено възнаграждение за **Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) е на участника „Мега Билд” ЕООД – 1,20 лв. без ДДС. Оценката на участник „ЕН АР Консулт” ЕООД по показател **Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) е получена при спазване на одобрената методика, а именно:  $1,20/3,10 \times 100 = 38,71 \times 50\% = 19,36$  т.

**Ц = Ц 1 x 50 % + Ц 2 x 50 % или 34,46 + 19,36 = 53,82**

**2.** Участник „Мега Билд” ЕООД, с Оферта с вх. № 5300-331/18.01.2016 г. в 09:49 ч. с адрес за кореспонденция - гр. София, п.к. 1618, бул. „Братя Бъкстон” № 86, ет. 3, ал. 14, тел.: 02/ 955 74 97, факс: 02/ 955 74 97, моб.: 0894/ 486 572, лице за контакт: Ралица Стойчева, e-mail: [rstoicheva@mega-build.com](mailto:rstoicheva@mega-build.com), с предложено възнаграждение по:

- **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) – **2,95 лв.** без ДДС. При спазване на методиката за показател **Ц 1**, „Мега Билд” ЕООД получава **43,22 т.** Най-ниското предложено възнаграждение за **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) е на участника **Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД** – 2,55 лв. без ДДС. Оценката на участник „Мега Билд” ЕООД по показател **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) е получена при спазване на одобрената методика, а именно:  $2,55/2,95 \times 100 = 86,44 \times 50\% = 43,22$  т.

- **Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) – **1,20 лв.** без ДДС. При спазване на методиката за показател **Ц 2**, „Мега Билд” ЕООД получава **50 т.** „Мега Билд” ЕООД предлага най-ниско възнаграждение по **Ц 2** в сравнение с останалите четири участника. Оценката на участник „Мега Билд” ЕООД по показател

**Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) е получена при спазване на одобрената методика, а именно:  $1.20/1.20 \times 100 = 100 \times 50\% = 50$  т.

$\text{Ц} = \text{Ц 1} \times 50\% + \text{Ц 2} \times 50\%$  или  $43.22 + 50 = 93.22$  т.

3. Участник **Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД** с Оферта с вх. № 5300-350/18.01.2016 г. в 12:24 ч. и адрес за кореспонденция - гр. София, п.к. 1404, кв. „Стрелбище“, ул. „Тулча“ № 46, ет.4, тел.: 0888/ 123 188, лице за контакт: Десислава Кацарска, e-mail: [oksigenprojects@gmail.com](mailto:oksigenprojects@gmail.com), с предложено възнаграждение по:

- **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) – **2,55** лв. без ДДС. При спазване на методиката за показател **Ц 1**, **Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД** получава **50 т.** **Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД** предлага най-ниско възнаграждение по **Ц1** в сравнение с останалите четири участника. Оценката на участник **Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД** по показател **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) е получена при спазване на одобрената методика, а именно:  $2.55/2.55 \times 100 = 100 \times 50\% = 50$  т.

- **Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) – **1,40** лв. без ДДС. При спазване на методиката за **Ц 2**, **Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД** получава **42,86 т.** Най-ниското предложено възнаграждение за **Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) е на участника **„Мега Билд” ЕООД** – 1,20 лв. без ДДС. Оценката на участник **Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД** по показател **Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) е получена при спазване на одобрената методика, а именно:  $1.20/1.40 \times 100 = 85.71 \times 50\% = 42.86$  т.

$\text{Ц} = \text{Ц 1} \times 50\% + \text{Ц 2} \times 50\%$  или  $50 + 42.86 = 92.86$  т.

4. Участник **„Би Ес АРК“** с Оферта с вх. № 5300-352/18.01.2016 г. в 12:29 ч. и адрес за кореспонденция: гр. София, п.к. 1360, ул. „109” № 19, ет. 7, тел.: 0885/ 84 76 34, лице за контакт: Тома Чакалов, e-mail: [mail.bsp@abv.bg](mailto:mail.bsp@abv.bg), с предложено възнаграждение по:

- **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) – **4,50** лв. без ДДС. При спазване на методиката за показател **Ц 1**, **Би Ес АРК“** получава **28,34 т.** Най-ниското предложено възнаграждение за **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) е на участника **Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД** – 2,55 лв. без ДДС. Оценката на участник **„Би Ес АРК“** по показател **Ц 1** - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 - т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП) е получена при спазване на одобрената методика, а именно:  $2.55/4.50 \times 100 = 56.67 \times 50\% = 28.34$  т.

- **Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) – **2,00** лв. без ДДС. При спазване на методиката за **Ц 2** **„Би Ес АРК“** получава **30 т.** Най-ниското предложено възнаграждение за **Ц 2** - Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) е на участника **„Мега Билд” ЕООД** – 1,20 лв. без ДДС. Оценката на участник **„Би Ес АРК“** по показател **Ц 2** - Цена за обследване за енергийна

ефективност (за 1м2 РЗП) е получена при спазване на одобрената методика, а именно:  
 $1.20/2.00 \times 100 = 60 \times 50\% = 30$  т.

$\text{Ц} = \text{Ц} 1 \times 50\% + \text{Ц} 2 \times 50\%$  или  $28.34 + 30 = 58.34$  т.

Комисията извърши оценката при съблюдаване на условията на документацията и методиката за икономически най- изгодна оферта.

Комисията попълни индивидуални и обобщена оценъчни таблица за резултатите от оценката по показателите от методиката, като взе предвид и резултатите от оценката, отразени в протокол № 3 от работата на комисията. Индивидуалните и обобщената оценъчни таблици са неразделна част от настоящия протокол.

Настоящият протокол и цялата документация в процедурата се предава на Възложителя за вземане на решение по чл. 73, ал.1 и ал.2 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 16:30 часа.

Настоящия протокол се състави в два еднообразни екземпляра

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**.....  
/ Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново /

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
/ арх. Николай Миладинов – Главен експерт Отдел УТ в дирекция „Строителство и устройство на територията в Община Велико Търново /

.....  
/ инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община Велико Търново /

.....  
/ Велина Монова – Старши експерт в отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново /

.....  
/ Явор Иванов – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново /

Индивидуална оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ – на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”.

**Оценки и резултати:  $K = C \times 50\% + S \times 10\% + T \times 40\%$**

№ по ред	Фирма	Показател Ц- Ценови критерий $C = \frac{C_1 \times 50\% + C_2 \times 50\%}{2}$	x 50%	Показател С =Срок за изпълнение на дейностите $S = \frac{C_{min}}{C_n} \times 100$	x 10%	Показател Т - Техническо предложение (Техническото предложение представлява сбор от присъдените точки по всеки елемент) $T = \text{елемент1} + \text{елемент2} + \text{елемент3} + \text{елемент4}$	x 40%	$K = C + S + T$
1	„ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково	$34.46 + 19.36 = 53.82$	<b>26.91</b>	80	<b>8</b>	60	<b>24</b>	<b>58.91</b>
2	„Мега Билд” ЕООД, гр. София	$43.22 + 50 = 93.22$	<b>46.61</b>	84,85	<b>8,49</b>	80	<b>32</b>	<b>87.07</b>
3	Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД	$50 + 42.86 = 92.86$	<b>46.43</b>	90	<b>9</b>	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>95.43</b>
4	„Би Ес АРК“, гр. София	$28.34 + 30 = 58.34$	<b>29.17</b>	90	<b>9</b>	80	<b>32</b>	<b>70.17</b>

/ Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново /

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Индивидуална оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ – на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”.

**Оценки и резултати:  $K = C \times 50\% + S \times 10\% + T \times 40\%$**

№ по ред	Фирма	Показател Ц- Ценови критерий $C = \frac{C_1}{C_1 \times 50\% + C_2 \times 50\%}$	x 50%	Показател С =Срок за изпълнение на дейностите $S = \frac{C_{min}}{C_n} \times 100$	x 10%	Показател Т - Техническо предложение (Техническото предложение представлява сбор от присъдените точки по всеки елемент) $T = \text{елемент1} + \text{елемент2} + \text{елемент3} + \text{елемент4}$	x 40%	$K = C + S + T$
1	„ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково	$34.46 + 19.36 = 53.82$	<b>26.91</b>	80	<b>8</b>	60	<b>24</b>	<b>58.91</b>
2	„Мега Билд” ЕООД, гр. София	$43.22 + 50 = 93.22$	<b>46.61</b>	84,85	<b>8,49</b>	80	<b>32</b>	<b>87.07</b>
3	Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД	$50 + 42.86 = 92.86$	<b>46.43</b>	90	<b>9</b>	100	<b>40</b>	<b>95.43</b>
4	„Би Ес АРК“, гр. София	$28.34 + 30 = 58.34$	<b>29.17</b>	90	<b>9</b>	80	<b>32</b>	<b>70.17</b>

.....  
/ арх. Николай Миладинов – Главен експерт Отдел УТ в дирекция „Строителство и устройство на територията в Община Велико Търново /

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Индивидуална оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ – на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”.

**Оценки и резултати:  $K = C \times 50\% + S \times 10\% + T \times 40\%$**

№ по ред	Фирма	Показател Ц- Ценови критерий $C = C_1 \times 50\% + C_2 \times 50\%$	$\times 50\%$	Показател С =Срок за изпълнение на дейностите $S = S_{\min} / C_n \times 100$	$\times 10\%$	Показател Т - Техническо предложение (Техническото предложение представлява сбор от присъдените точки по всеки елемент) $T = \text{елемент1} + \text{елемент2} + \text{елемент3} + \text{елемент4}$	$\times 40\%$	$K = C + S + T$
1	„ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково	$34.46 + 19.36 = 53.82$	<b>26.91</b>	80	<b>8</b>	60	<b>24</b>	<b>58.91</b>
2	„Мега Билд” ЕООД, гр. София	$43.22 + 50 = 93.22$	<b>46.61</b>	84,85	<b>8,49</b>	80	<b>32</b>	<b>87.07</b>
3	Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД	$50 + 42.86 = 92.86$	<b>46.43</b>	90	<b>9</b>	100	<b>40</b>	<b>95.43</b>
4	„Би Ес АРК“, гр. София	$28.34 + 30 = 58.34$	<b>29.17</b>	90	<b>9</b>	80	<b>32</b>	<b>70.17</b>

.....  
/ инж. Ивайло

.....  
Дачев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново /

Индивидуална оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ – на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”.

**Оценки и резултати:  $K = C \times 50\% + S \times 10\% + T \times 40\%$**

№ по ред	Фирма	Показател Ц- Ценови критерий $C = C_1 \times 50\% + C_2 \times 50\%$	<b>x 50%</b>	Показател С =Срок за изпълнение на дейностите $S = C_{min}/C_n \times 100$	<b>x 10%</b>	Показател Т - Техническо предложение (Техническото предложение представлява сбор от присъдените точки по всеки елемент) $T = \text{елемент1} + \text{елемент2} + \text{елемент3} + \text{елемент4}$	<b>x 40%</b>	<b>K=C+S+T</b>
1	„ЕН АР Консулт” ЕООД, гр. Хасково	$34.46 + 19.36 = 53.82$	<b>26.91</b>	80	<b>8</b>	<b>60</b>	<b>24</b>	<b>58.91</b>
2	„Мега Билд” ЕООД, гр. София	$43.22 + 50 = 93.22$	<b>46.61</b>	84,85	<b>8,49</b>	<b>80</b>	<b>32</b>	<b>87.07</b>
3	Консорциум „Консултанти 2020” ДЗЗД	$50 + 42.86 = 92.86$	<b>46.43</b>	90	<b>9</b>	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>95.43</b>
4	„Би Ес АРК“, гр. София	$28.34 + 30 = 58.34$	<b>29.17</b>	90	<b>9</b>	<b>80</b>	<b>32</b>	<b>70.17</b>

/ Велина

Монова – Старши експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново /

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Индивидуална оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ – на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“.

**Оценки и резултати:  $K = C \times 50\% + S \times 10\% + T \times 40\%$**

№ по ред	Фирма	Показател Ц- Ценови критерий $C = C_1 \times 50\% + C_2 \times 50\%$ %	$\times 50\%$	Показател С =Срок за изпълнение на дейностите $S = C_{min}/C_n$ $\times 100$	$\times 10\%$	Показател Т - Техническо предложение (Техническото предложение представлява сбор от присъдените точки по всеки елемент) $T = \text{елемент1} + \text{елемент2} + \text{елемент3} + \text{елемент4}$	$\times 40\%$	$K = C + S + T$
1	„ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково	$34.46 + 19.36 = 53.82$	<b>26.91</b>	80	<b>8</b>	60	<b>24</b>	<b>58.91</b>
2	„Мега Билд“ ЕООД, гр. София	$43.22 + 50 = 93.22$	<b>46.61</b>	84,85	<b>8,49</b>	80	<b>32</b>	<b>87.07</b>
3	Консорциум „Консултанти 2020“ ДЗЗД	$50 + 42.86 = 92.86$	<b>46.43</b>	90	<b>9</b>	100	<b>40</b>	<b>95.43</b>
4	„Би Ес АРК“, гр. София	$28.34 + 30 = 58.34$	<b>29.17</b>	90	<b>9</b>	80	<b>32</b>	<b>70.17</b>

/ Явор

Иванов – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново /

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ – на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“. **Оценки и резултати:  $K = C \times 50\% + S \times 10\% + T \times 40\%$**

№ по ред	Фирма	Показател Ц- Ценови критерий $C = C_1 \times 50\% + C_2 \times 50\%$	$\times 50\%$	Показател С = Срок за изпълнение на дейностите $C = C_{\min} / C_n \times 100$	$\times 10\%$	Показател Т - Техническо предложение (Техническото предложение представлява сбор от присъдените точки по всеки елемент) $T = \text{елемент1} + \text{елемент2} + \text{елемент3} + \text{елемент4}$	$\times 40\%$	$K = C + S + T$
1	„ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково	$34.46 + 19.36 = 53.82$	<b>26.91</b>	80	<b>8</b>	60	<b>24</b>	<b>58.91</b>
2	„Мега Билд“ ЕООД, гр. София	$43.22 + 50 = 93.22$	<b>46.61</b>	84,85	<b>8,49</b>	80	<b>32</b>	<b>87.07</b>
3	Консорциум „Консултанти 2020“ ДЗЗД	$50 + 42.86 = 92.86$	<b>46.43</b>	90	<b>9</b>	100	<b>40</b>	<b>95.43</b>
4	„Би Ес АРК“, гр. София	$28.34 + 30 = 58.34$	<b>29.17</b>	90	<b>9</b>	80	<b>32</b>	<b>70.17</b>

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
/ Надя Петрова / Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново /;

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
/ арх. Николай Миладинов / Главен експерт Отдел УТ в дирекция „Строителство и устройство на територията в Община Велико Търново /

.....  
/ инж. Ивайло Дачев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново /

.....  
/ Велина Монова – Старши експерт в отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново /

.....  
/ Явор Иванов – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново /