

ПРОТОКОЛ № 4

Днес 30.05.2016 г. в 11:00 ч. в сградата на Община Велико Търново Комисията по чл. 68, ал. 1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22-2220/04.11.2015 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изграждане на системи за видеонаблюдение в Община Велико Търново по обособени позиции: Обособена позиция 1 – Изграждане на системи за видеонаблюдение след заявка и поддържане на съществуващи такива при необходимост. Обособена позиция 2 – Изграждане на система за видеонаблюдение за проект реконструкция на паркоустройство и благоустройство на парк „Света гора” на територията на гр. Велико Търново”** с уникален номер 00073-2015-0029 в регистъра на АОП и публикувано обявление от дата 23.09.2015 г. с ID 688870 в регистъра на обществените поръчки на АОП.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веселин Станчев – Гл. експерт в звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка” в Община В. Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Явор Иванов – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;
2. Светозара Стефанова – Гл. експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;
3. Благвеста Факирова – Гл. специалист в дирекция СДЗ в Община Велико Търново;
4. Ивелина Златева – Началник УССД при ОД на МВР гр. В. Търново (професионално компетентно лице);

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Динко Кечев – Директор на дирекция СУТ в Община В. Търново;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева – Гл. юрисконсулт и Началник отдел ПО в Община В. Търново;
2. Даниела Владимирова – Старши юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
3. Мариана Варнева – Юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
4. Русанка Александрова – Гл. юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
5. Николина Ангелова – Христова – Старши експерт в отдел ОП в Община В. Търново;
6. инж. Ивайло Дачев – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;
7. инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община В. Търново;
8. Милка Начева – Главен специалист в звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка” в Община В. Търново;
9. Даниела Данчева – Началник на отдел „Бюджет” в Община В. Търново;
10. Веселин Стойков – Гл. специалист в отдел ОС в Община В. Търново;
11. инж. Иван Иванов – Гл. експерт в отдел ТИ в Община В. Търново;
12. инж. Иван Петров – Гл. специалист в отдел ОС в Община В. Търново;
13. Александър Колев – Младши експерт в отдел ОП в Община В. Търново;

Членовете на комисията продължиха работата си с разглеждането на постъпилата обосновка от участника „ЕТРА – ЕЛ“ ООД и оценка на представените оферти.

В отговор на писмо до участника „ЕТРА – ЕЛ“ ООД, е постъпило писмо с обосновка на направените предложения по подпоказатели „Г” – срок за гаранционна поддръжка, С1 - Срок за доставка и изграждане на възложеното и С2 - Срок за отстраняване на повреди /в работни дни/. Същото е получено с вх. № 5300-5334-2/16.05.2016 г. и е получено в определеният срок.

Обосновката е три стр. и съдържа следната информация:

1. Относно срокът по подпоказател „Г” – срок за гаранционна поддръжка;

Участникът се позовава на дългогодишният си опит, както и на опита и професионализма на своите служители и поддържането на складови наличности. Позовава се на техническо решение, което представлява използването на материали и оборудване с високо качество, което води до липса на дефекти.

2. Относно срокът по подпоказател С1 - Срок за доставка и изграждане на възложеното;

Участникът се позовава на изключително благоприятни условия, които се изразяват в близостта на базата му до обекта (4.9 км). Това води до съкратено време за превоз на хора и техника. Посочва се още, че участникът има на разположение специализирана техника със специален прикачен инвентар към мини челен товарач, което ускорява полагането на тръбите, както и наличието на голям брой автовишки, които позволяват работа на няколко стълба едновременно. Участникът разполага и със собствена лаборатория, която способства за извършването на дейностите предмет на поръчката.

3. Относно срокът по подпоказател С2 - Срок за отстраняване на повреди /в работни дни/;

Предложеният срок е обоснован с изключително благоприятни условия, като близост на базата на участника до обекта, наличие на няколко подхода за достигане до обекта от базата, наличие на дежурни екипи, складова наличност на необходимите материали. В допълнение към това се посочва, че транспортните средства и механизацията са собственост на участника, което изключва нуждата от наемане на такива.

Комисията след като се запозна с направената обосновка взе решение, че са налице обективни обстоятелства съгласно чл. 70, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП (отм.) и я приема.

Предоставената информация показва обективната възможност на участника да спази предложените от него срокове. Налице са технически решения, с които е защитено предложеното, като може да се приема и наличието на благоприятни условия за участника, които обуславят кратките срокове за реакция и изпълнение.

С оглед на гореизложеното комисията приема обосновката и допуска офертата на участника до оценка на техническото предложение.

КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ 1 И 2, КОЯТО ЩЕ СЕ ИЗВЪРШИ СЪГЛАСНО СЛЕДНАТА МЕТОДИКА:

Методика за определяне на комплексна оценка на офертата

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най-изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най-много точки след осредняване на резултатите (точките) по всеки показател.

Участникът с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ I

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу, като най-изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число (процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент "К", на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент "К"

$$K = Ц \times 50\% + Т \times 50\%, \text{ където:}$$

Ц – Ценови критерий – Ценовият критерий определя най-доброто ценово предложение, като оценката е комплексна и включва два подпоказателя: Ц1 и Ц2 и Ц3.

$$Ц = Ц1 \times 35\% + Ц2 \times 35\% + Ц3 \times 30\%, \text{ където:}$$

Ц1 - Цена за предлагана система за видеонаблюдение, съгласно т.І от Техническата спецификация /цена за система за видеонаблюдение, състояща се от обзорни камери с възможности за качествено наблюдение през цялото денонощие, на пространства като вход на сграда, паркинг, паркове и паркови алеи, площи, други пространства в населените места, и др./

Ц2 - Цена за предлагана система за видеонаблюдение, съгласно т.ІІ от Техническата спецификация /цена за система за видеонаблюдение на точка от главен път с две ленти за движение с изискване за запис с възможност за 24-часово разпознаване /разчитане на номерата на преминаващите автомобили и обзор на участъка, контролиран от камерите за номера с допълнителна камера от тип ден-нощ, която камера/и/ допълнително осигурява/т/ охрана на специализираните камери и общ поглед върху специализирания участък/

Ц3 – Цена представляваща общ сбор от единичните цени, съгласно т.ІІІ от Техническата спецификация.

Най - висока оценка получава предложението, което ще има за своя последица изпълнение на поръчката срещу най - ниска цена. Максимален брой точки – 100 т. получава офертата, която ще има за последица най- малък бюджетен разход за възложителя, а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява по формулата:

$$Ц1 = \frac{Ц1_{\min}}{Ц1_n} \times 100, \text{ където}$$

$Ц1_{\min}$ е минималната предложена цена за предлагана система за видеонаблюдение, съгласно т.І от Техническата

спецификация, а
 $C1n$ е цената на n-тия участник.

$$C2 = \frac{C2min}{C2n} \times 100, \text{ където}$$

$C2min$ е минималната предложена цена за предлагана система за видеонаблюдение, съгласно т. II от Техническата спецификация, а
 $C2n$ е цената на n-тия участник.

$$C3 = \frac{C3min}{C3n} \times 100, \text{ където}$$

$C3min$ е минималната предложена цена за предлагана система за видеонаблюдение, съгласно т. II от Техническата спецификация, а
 $C3n$ е цената на n-тия участник

Г – техническа оценка на участника, включваща оценки по подпоказателите Г – срок за гаранционна за поддръжка на изграденото, С1 – срок за доставка и изграждане на възложеното и С2 – срок за отстраняване на повреди – срокът за отстраняване на повреди тече от момента на констатираната неизправност след проведена диагностика или след уведомяване на изпълнителя за възникнала повреда. Уведомяването става писмено, чрез писмо, факс или електронна поща.

$$T = G \times 40 + C1 \times 30 + C2 \times 30$$

Г - Предлаган срок за гаранционна поддръжка – най-висока оценка – 100 т. получава офертата с предложен най-дълъг срок за гаранционна поддръжка на системите за видеонаблюдение и техните елементи, определен в месеци, а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява по формулата:

$$G = \frac{Gn}{Gmax} \times 100, \text{ където}$$

Gn е предложения гаранционен срок от n-тия участник, а
 $Gmax$ е максималния предложен гаранционен срок.

С1 - Срок за доставка и изграждане на възложеното - най-висока оценка – 100 т. получава офертата с предложен най – кратък срок за доставка и изграждане на възложеното /в работни дни/. Останалите предложения се оценяват по формулата:

$$C1 = \frac{C1min}{C1n} \times 100, \text{ където}$$

$C1min$ е минималния предложен срок за срок за доставка и изграждане на възложеното /в работни дни/, а

$C1n$ е предложения срок за доставка и изграждане на възложеното /в работни дни/ от n-тия участник.

С2 - Срок за отстраняване на повреди /в работни дни/ - най-висока оценка – 100 т. получава офертата с предложен най – кратък срок за отстраняване на повреди /в работни дни/. Останалите предложения се оценяват по формулата:

$$C2 = \frac{C2min}{C2n} \times 100, \text{ където}$$

$C2min$ е минималния предложен срок за подмяна на дефектирани устройства/елементи /в работни дни/, а
 $C2n$ е предложения срок за подмяна на дефектирани устройства /в работни дни/ от n-тия участник.

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по

изчисляването и вписва аритметично върната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал. 4 от ЗОП.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу, като най-изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент "К", на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент "К"

$$K = Ц \times 50\% + Т \times 50\%, \text{ където:}$$

Ц – Ценови критерий – Ценовият критерий определя най-доброто ценово предложение, като оценката е комплексна и включва два подпоказателя: Ц1 и Ц2 и Ц3.

Ц - Цена представляваща сбор от единичните цени съгласно Приложение 3 от документацията.

Най-висока оценка получава предложението, което ще има за своя последица изпълнение на поръчката срещу най-ниска цена. Максимален брой точки – 100 т. получава офертата, която ще има за последица най-малък бюджетен разход за възложителя, а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява по формулата:

$$Ц = \frac{Ц_{\min}}{Ц_n} \times 100, \text{ където}$$

$Ц_{\min}$ е минималната предложена обща цена
 $Ц_n$ е цената на n-тия участник.

Т – техническа оценка на участника, включваща оценки по подпоказателите Г – срок за гаранционна за поддръжка на изграденото, С1 – срок за доставка и изграждане на възложеното и С2 – срок за отстраняване на повреди – срокът за отстраняване на повреди тече от момента на констатираната неизправност след проведена диагностика или след уведомяване на изпълнителя за възникнала повреда. Уведомяването става писмено, чрез писмо, факс или електронна поща.

$$T = Г \times 40 + С1 \times 30 + С2 \times 30$$

Г - Предлаган срок за гаранционна поддръжка – най-висока оценка – 100 т. получава офертата с предложен най-дълъг срок за гаранционна поддръжка на системите за видеонаблюдение и техните елементи, определен в месеци, а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява по формулата:

$$\Gamma = \frac{\Gamma_n}{\Gamma_{\max}} \times 100, \text{ където}$$

Γ_n е предложения гаранционен срок от n-тия участник, а Γ_{\max} е максималния предложен гаранционен срок.

C1 - Срок за доставка и изграждане на възложеното - най-висока оценка – 100 т. получава офертата с предложен най – кратък срок за доставка и изграждане на възложеното /в работни дни/. Останалите предложения се оценяват по формулата:

$$C1 = \frac{C1_{\min}}{C1_n} \times 100, \text{ където}$$

а

$C1_{\min}$ е минималния предложен срок за срок за доставка и изграждане на възложеното /в работни дни/, $C1_n$ е предложения срок за доставка и изграждане на възложеното /в работни дни/ от n-тия участник,

C2 - Срок за отстраняване на повреди /в работни дни/ - най-висока оценка – 100 т. получава офертата с предложен най – кратък срок за отстраняване на повреди /в работни дни/. Останалите предложения се оценяват по формулата:

$$C2 = \frac{C2_{\min}}{C2_n} \times 100, \text{ където}$$

$C2_{\min}$ е минималния предложен срок за подмяна на дефектирала устройства/елементи /в работни дни/, а $C2_n$ е предложения срок за подмяна на дефектирала устройства /в работни дни/ от n-тия участник.

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал. 4 от ЗОП.

Комисията установи несъответствие между публикуваното в обявлението в РОП и методиката намираща се в документацията за участие. В обявлението е посочено, че тежестта на показател Т, образуван от сбора на подпоказатели - $\Gamma \times 40 + C1 \times 30 + C2 \times 30$ е 100. Видно от формулата за неговото образуване е, че умножаването на получените оценки по подпоказателите е с множител цяло число, а не процент, за да се получи тежест съответна на 100. Така например вместо при оценка по подпоказател $\Gamma - 100$ т. да се получи $100 \times 40\% = 40$ т., то при дословното прилагане на методиката ще се получи $100 \times 40 = 4000$ т. По този начин прилагането на методиката за оценка на техническото предложение на участника би довела до противоречие с посоченото в обявлението за обществена поръчка. Така констатираните несъответствия биха могли да доведат до непредвидени от възложителя и участниците оценки и постигане на незаконосъобразен резултат.

На този етап е невъзможно това несъответствие да бъде отстранено и поради тази причина комисията спира работа и предлага прекратяването на процедурата.

Комисията приключи работа в 15.30 часа и изпраща всички протоколи от своята работа на възложителя за вземане на решение относно горепосочените констатации.

Настоящия протокол се състави в два еднообразни екземпляра.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Веселин Станчев – Гл. експерт в звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка” в Община В. Търново;

.....

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Явор Иванов – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;

.....

2. Светозара Стефанова – Гл. експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;

.....

3. Благовеста Фақирова – Гл. специалист в дирекция СДЗ в Община Велико Търново;

.....

4. Ивелина Златева – Началник УССД при ОД на МВР гр. В. Търново;

.....

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.