



ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

РАЗЯСНЕНИЕ ПО ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ НА ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА: **Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на Община Велико Търново по обособени позиции: Обособена позиция №1 „Сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. "Бяла Бона" №15; Обособена позиция №2 "Сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. "Райчо Николов" №3; Обособена позиция №3 "Сграда с административен адрес гр. Велико Търново, ул. "Ниш" №2 - ЕЖБ11. /с уникален номер в РОП 00073-2015-0024/**

Въпрос №1 по обособена позиция №3: „Констатирани са сериозни различия между
-Доклад за резултати от обследване стр.9;

3.8Извършвани преустройства в конструкцията на сградата
-Технически паспорт, стр.14

1.8. Извършвани преустройства в конструкцията на сградата

Посочено е, че преустройства на конструктивни елементи в досегашния експлоатационен период не са извършвани.

От чертежите е видно, че и от северната, и от южна фасада на блока в обхвата на някои остъклявания на балконите, фасадните панели са разрушени в 9 апартамента изцяло и 2 апартамента частично.

-Фасадните панели представляват конструктивен елемент в панелната система, а не са описани никакви укрепителни дейности”

Отговор: Цитираните от Вас „различия“ между Докладът от обследването и Техническият паспорт са необосновани, защото „фасадни панели по южната и северната фасади“ в тази сграда не са монтирани, с изключение на източната и западната фасада. Вместо тях, на южната и северната фасади са изпълнени неносещи зидове от тухли четворки, завършващи в горната си част със сглобяем конструктивен елемент – гредя.

От чертежите които сме Ви предоставили няма как да „е видно“ наличието и местата на конструктивните елементи на сградата, защото те /чертежите/ са част от архитектурното заснемане, като предназначението и целта им е съвсем друга.

За вида, местоположението и състоянието на конструктивните елементи е необходимо да се изготви конструктивно заснемане на сградата, както и допълнителни експертизи и изчисления, **по преценка на проектанта по част конструкции**, защото въпреки констатациите на конструктивното обследване при изготвяне на техническия паспорт, проектанта по част конструкции е този който, по всички действащи норми и закони носи тази отговорност.

Въпрос №2 по обособена позиция №3: „В обследването по част:ПБ, стр.15 към пасивните мерки за ПБ и препоръки

За подобряване на противопожарната осигуреност в съответствие с Наредба Из-1971/2009 г. в т.1. се изисква:

2.1.-Да се отдели евакуационна стълбищна клетка с врати съгласно Наредба Из-1971/2009 г.

Тази мярка не може да се осъществи, поради конфигурация на етажната площадка, разположението на входните врати към апарт..”

Отговор: Действително в основните препоръки на Доклада за резултатите от обследването съдържат в себе си мерки за отстраняване на констатираните конкретни нарушения на Наредба Из-1971 от 29.10.2009г. (изм. доп. бр.ДВ 75/2013г.) за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар и Наредба № 8121з-647 от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите.

Инвестиционният проект следва да приведе сградата в съответствие с изискванията на наредба Из-1971 от 29.10.2009г. – за сграда, вече въведена в експлоатация.

Въпросната сграда е проектирана в съответствие с действащите норми към времето на строителство. При така съществуващите разпределения е видно че, не съществува техническа възможност за затваряне на стълбищната клетка и отделянето и в самостоятелен обем с чрез димоуплътнени самозатварящи се врати, но пък съществува възможност за всички останали мерки и препоръки.

Въпрос №3 по обособена позиция №3: „В образец №5 „Предлагана цена” е посочено: за обособена позиция, е както следва:

1. лв. без ДДС (.....),
(.....) с ДДС и непредвидени разходи в размер до
..... лв. (.....) без включен ДДС,
.....(.....) с ДДС – или общо в размер налв.
(.....) без ДДС,(.....) с ДДС. Горното
възнаграждение е образувано, както следва:

а. За изготвяне на работен проект по всички части: лв.
(словом:.....) без ДДС или лв. (словом:
.....) с ДДС;

(В предлаганата цена за изготвяне на работен проект, Участникът следва да калкулира всички възможности и допустими разходи)

б. За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обект: лв.
(словом:) без ДДС или лв. (словом:
.....) с ДДС;

с. За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР: лв. (словом:) без ДДС или
..... лв. (словом:) с ДДС.

Моля да ни отговорите в т.“с” /наша номерация/ трябва ли да бъде с непредвидени разходи?”

Отговор относно обособени позиции №№1, 2 и 3:

При попълването на ред с наименование „За изпълнение на СМР за енергоспестяващи мерки, включително съпътстващи СМР: лв.

(словом:) без ДДС или лв. (словом:) с ДДС.» от Образец № 15 «Предлагана цена» на документацията за участие, не следва да се включва стойността на непредвидените разходи.

На основание чл.29 ал.2 от Закона за обществените поръчки ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ публикува разяснението на профила на купувача и изпраща разяснението на участниците на електронен адрес, ако са посочили такъв, в един и същи ден.

С уважение,

ЗА КМЕТ:

СНЕЖАНА АТАНАСОВА ДАНЕВА-ИВАНОВА
ЗАМЕСТНИК-КМЕТ «ИКОНОМИЧЕСКО РАЗВИТИЕ»
В ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

/съгласно заповед №РД 44-1939/17.09.2015 г.
на Кмета на Община Велико Търново/