

Изм. № Е-31-00-034557

Дата: 03.09.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Община Велико Търново
Адрес	гр. Велико Търново, пл. „Майка България“ № 2
Партиден номер в РОП	00073

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	<table><tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>7</td><td>3</td></tr></table> <table><tr><td>2</td><td>0</td><td>1</td><td>5</td></tr></table> <table><tr><td>0</td><td>0</td><td>1</td><td>7</td></tr></table>	0	0	0	7	3	2	0	1	5	0	0	1	7
0	0	0	7	3										
2	0	1	5											
0	0	1	7											
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП													
Обект на поръчката	☒ Строителство ☐ Доставки ☐ Услуги													
Предмет на поръчката	„Извършване на допълнително възникнали вследствие на промяна на инвестиционния проект по реда на чл. 154 от ЗУТ строително-ремонтни дейности на обект: „Комплексен онкологичен център – Велико Търново – преустройство на съществуващи сгради и изграждане на пристройка за отделение за високоенергийна лъчетерапия и топла комуникационна връзка“													

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква едновременно да са изпълнени следните условия:

- а) наличие на предходен договор с обект услуга или строителство;
- б) настъпване на непредвидени обстоятелства, по смисъла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП;
- в) в резултат от непредвидените обстоятелства се поражда необходимост

- от допълнителна услуга или строителство;
- г) невъзможност допълнителната услуга или строителство да се раздели технически или икономически от предмета на договора без значителни затруднения за възложителя или въпреки че може да се раздели, е съществено необходима за изпълнението му;
- д) общата стойност на поръчките, с които се възлагат допълнителни услуги или строителство, да не надвишава с 50 на сто от стойността на основната поръчка;
- е) поканата е изпратена до изпълнителя на предходния договор.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № РД 24-23 от 26.06.2015 г. на кмета на община Велико Търново, в което са изложени мотиви за провеждане на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 8 ЗОП.

В подкрепа на мотивите са представени следните доказателства, в електронен вид:

- Договор с „РИ-СОФ”ООД град София от дата 26.06.2014г. за „Изменение на изготвената проектна документация на работен проект за рехабилитация и реконструкция на лъчетерапевтичен комплекс при Комплексен онкологичен център – Велико Търново ЕООД“

- Разрешение № СМ 2721/14.11.2014г. на АЯР, издадено в полза полза на Община Велико Търново за строителство на обект: „Отделение за високаенергийна лъчетерапия“. Документът е валиден до 13.11.2015г.

- Разрешение № СМ 2722/18.11.2014г. на АЯР, издадено в полза полза на КОЦ – Велико Търново ЕООД за строителство на обекти: „Диагностични рентгенови кабинети, монтаж и предварителни изпитвания на мамограф модел Mammat и рентгенова уредба за графии и скопии TUR 800-4 съгласно представени документи“. Документът е валиден до 17.11.2015г.

- Становище на главен експерт в отдел ТИ в дирекция СУТ на Община Велико Търново относно осъществяване на СМР на обект „Реконструкция и обновяване здравната инфраструктура на Комплексен онкологичен център – гр. Велико Търново“. В документа не е посочена датата на издаване;

- Становище, рег. № 208-00-25/20.02.2015 г. на ВПД директора на РД „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Велико Търново за съответствие на инвестиционен проект с правилата и нормите за пожарна безопасност на основание чл. 125, ал.1, т.9 от ЗМВР и чл. 143 от ЗУТ.

- Комплексен доклад с изх. № 3/12.03.2015 г. по чл. 142, ал. 4, ал. 5, ал. 6, т .2 и чл. 166, ал.1, т. 1 от ЗУТ за оценка съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите, изх. № 3/12.03.2015 г. Документа е изготвен от консултанта на обекта. В него е изразено мнение, че са спазени нормативните изисквания за строежите и е дадено предложение на главния архитект на града да одобри работния проект.

- Заповед № РД 25-11/31.03.2015г. на главния архитект на община Велико Търново за допълване на Разрешение за строеж № 30/17.02.2010 г. „Комплексен онкологичен център - Велико Търново.

- Анекс към договор BG161PO001/1.1-11/2011/019 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Регионално

развитие” (2007-2013), който влиза в сила от дата 17.06.2015 г. за финансиране на непредвидените и допълнително възникнали работи.

- Обяснителна записка към договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG161PO001/1.1-11/2011/019

- Количествена сметка, неразделна част от процедурата на договаряне без обявление, включваща непредвидени, допълнително възникнали работи.

- Инвестиционен проект, фаза работен проект - изменение по чл. 154, ал. 5 от ЗУТ, част: архитектурна

- 19 бр. Инвестиционни проекта за отделните подобекти и фази, изменени на основание чл. 154, ал. 5 от ЗУТ.

Видно от поле V.2) на решението, за участие в процедурата на договаряне се кани „ТЕРА“ ООД, гр. Велико Търново, изпълнителят по основния договор за строителство.

В поле V.3) се посочва, че разглежданата процедура е свързана с предходна процедура за възлагане на обществена поръчка открита с решение № 24-52/24.09.2012 г. При направена проверка в Регистъра на обществените поръчки (РОП) се установи, че с визираното решение е открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП, с обект – строителство и предмет „Реконструкция и обновяване на здравната инфраструктура на Комплексен онкологичен център – Велико Търново“. Същата е завършила със сключване на договор № 1/21.02.2013 г. с „ТЕРА“ООД, ЕИК: 104666869, град Велико Търново. Срокът за неговото изпълнение е 10 месеца, а стойността му възлиза на 2 976 324.18 лв. без ДДС. В регистъра липсва информация, от която да става ясно, че договорът е изпълнен. Досието на преписката е достъпно чрез РОП, УИН 00073-2012-0032.

3. Изводи

Законосъобразното прилагане на избраното правно основание е свързано с наличието на действащ договор между възложителя и поканеното в договарянето лице. В случая в мотивите е посочено, че е налице такъв, а в допълнително изпратено писмо до АОП е отбелязано, че срокът на изпълнение е спиран, поради необходимостта от изчакване на доставката на апаратура, и към момента на откриване на процедурата на договаряне, той не е изпълнен в целия си обем. Информацията от РОП потвърждава, че възложителят е провел открита процедура с такъв предмет, която е завършила с определяне на „ТЕРА“ООД за изпълнител на строителството. Договорът обаче не е приложен по преписката, поради което остава неясно какъв е уговореният срок за изпълнение. В тази връзка и доколкото по преписката не са представени доказателства, удостоверяващи спиране на строителство (Акт образец № 10), от наличната информация не може да се изведе категорично заключение, че към момента на откриване на договарянето договорът е действащ и обвързващ за страните.

С разглежданото договаряне се цели осъществяване на допълнителни строително-ремонтни работи на обект Комплексен онкологичен център – Велико Търново. За да е обосновано прилагането на избраното правно основание следва необходимостта от възлагането да произтича от настъпило обстоятелство по смисъла на § 1, т. 146 от ДР на ЗОП, т. е. такова, което е възникнало след сключването на договора и не е резултат от действие или бездействие на страните. Допълнително условие е то да не е

могло да бъде предвидено при полагане на дължимата грижа и да прави невъзможно изпълнението при предварително договорените условия. В случая се възлага: реконструкция на част от помещенията, в които ще се монтира оборудване и апаратура, доставени в изпълнение на договор № 1 от 14.05.2014 г.; промяна конфигурацията и конструкцията на бункера за линеен ускорител; вътрешните инсталации (силни и слаботокови ел. инсталации, ВиК и ОВК); промяна защитата от високоенергийни лъчения и инсталацията за медицински газове. Според мотивите, допълнителните строително-ремонтни работи произтичат от специфичните технически и функционални характеристики на медицинската апаратура, поради което до момента на сключване на договора за доставка им не е имало яснота за вида на оборудването и неговата специфика. За безспорно се счита, че помещенията за лъчетерапия трябва стриктно да са съобразени с изискванията на производителя на апаратурата и с всички законови разпоредби, действащи на територията на Република България относно инсталация и употреба на апаратура с източници на йонизиращи лъчения за медицински цели. В случая визираната доставка действително е реализирана след сключване на основния договор за строителство. Според данните в РОП, вписани под № 00073-2013-0032, процедурата за възлагането ѝ е открита с Решение № РД 24-58 от 17.07.2013 г. Доколкото възлагането на строителството е стартирано с Решение № 24-52/24.09.2012 г., то може да се счита, че възложителят не е могъл да знае каква ще е доставената апаратура, респ. техническите ѝ параметри. Неизяснен обаче остава въпросът дали възложителят е знаел, че следва да оборудва помещенията с изцяло нова апаратура. Посоченото е важно по отношение на преценката дали при полагане на дължимата грижа възложителят е можел и е следвало да очаква необходимостта от промени в проекта с оглед съобразяване на помещенията с техническите параметри на апаратурата, която ще работи в тях.

Според допълнителната информация, изложена в писмото на възложителя до АОП, допълнителните строителни дейности, предмет на настоящата поръчка са породени освен от спецификата на апаратурата, и от нововъведените през м. декември 2012 г. стандарти по отношение на лъчелечението. Посочените аргументи могат да се приемат за основателни, доколкото решението за откриване на процедурата за строителството е взето през м. септември 2012 г.

Приемат се доводите на възложителя, че без реализиране на допълнителните дейности ще бъде невъзможно обектът да бъде завършен и въведен в експлоатация, поради което посочените работи са съществено необходими за цялостното изпълнение на проекта. Допълнителен аргумент в подкрепа неделимостта на допълнителното строителство от това по основния договор е обстоятелството, че на един обект ще има няколко различни изпълнители, което ще е предпоставка за технологични затруднения при строителството и при дефинирането на гаранционната отговорност.

Предвид гореизложеното, изборът на процедура на основание чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП може да се приеме за законосъобразен, под условие че възложителят е в състояние да докаже, че основният договор е действащ към момента на откриване на поръчката, както и че всички допълнително

възлагани дейности са резултат от непредвидени обстоятелства по смисла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☒
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☐
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП