

Утвърждавам:
Кмет: инж. Даниел Димитров Панов
Дата: 18.06.2015

ПРОТОКОЛ

Днес, 20.05.2015 г. в 14:00 ч. в стая № 309 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22-1057/08.05.2015 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, започна разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: **„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на копирна техника на структури на Община Велико Търново” по обособени позиции:**

Позиция №1 Административна сграда на Община Велико Търново, отдел „Местни данъци и такси“, Дирекция „СДЗ“ в т.ч. и „ЦСУ“, Дирекция „ОМДС“, Дирекция Култура и Туризм“ в т.ч. счетоводство дирекция „Култура и Туризм“, кметство село Ресен, кметство село Самоводене, кметство град Килифарево, ОП „Реклама-Велико Търново, Младежки дом;

Позиция №2 Отдел „ Обществени поръчки“

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мариян Маринов – Директор Дирекция „Бюджет и Финанси“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново;
2. Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново;
3. Нелина Църва – Директор на дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново;
4. Росица Димитрова – Директор на дирекция СДЗ в Община Велики Търново;
5. Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
6. Розалия Стефанова – Директор Дирекция Административно обслужване в Община Велико Търново;
7. Александър Колев – Младши експерт отдел ОП в Община Велико Търново;
8. Павел Христов – Старши експерт отдел ИТО в Община Велико Търново;*(професионално компетентно лице, съгласно чл.101г,ал.1 от ЗОП)*

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Данчева – Началник отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева - Главен юриконсулт в Община В. Търново и Началник отдел „Правно осигуряване” в Община В. Търново;
2. Даниела Владимирова – Главен юриконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;
3. Мариана Варнева – Старши юриконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;
4. Русанка Александрова – Главен юриконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;

5. Диана Петрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна“ в Община Велико Търново;
6. Иван Димитров – Главен експерт в дирекция „Култура и туризъм“ в Община Велико Търново;
7. Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново;
8. Анка Ганева - Гл. счетоводител ЦСУ в Община Велико Търново;
9. Юлия Ангелова – Старши експерт в дирекция ОМДС в Община Велико Търново
10. Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование“ в Община Велико Търново;
12. Димитър Събев – Кмет кметство Килифарево
13. Тошо Кръстев – Кметски наместник на кметство Арбанаси
14. инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново
15. инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново

Поради отсъствието на Мариян Маринов – Директор Дирекция „Бюджет и Финанси“ в Община Велико Търново, неговото място бе заето от Даниела Данчева – Началник отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново, като председател; Поради отсъствието на Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново, неговото място бе заето от Диана Петрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна“ в Община Велико Търново, като резервен член; Поради отсъствието на Росица Димитрова – Директор на дирекция СДЗ в Община Велико Търново, нейното място бе заето от Анка Ганева - Гл. счетоводител ЦСУ в Община Велико Търново, като член. Поради отсъствието на Розалия Стефанова – Директор Дирекция Административно обслужване в Община Велико Търново, нейното място бе заето от инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново, като член.

Преди започване на работа, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т.1, т.2, т.3 и т. 4 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценка на офертите, постъпили в отговор на публична покана на възложителя. Постъпилите оферти са три , събрани чрез изпращане на публична покана от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, съгласно чл. 101б, ал. 2 от ЗОП, както следва:

I. Оферта с вход. № 5300 – 3001/18.05.2015 г. от 15:32 часа на ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев” , гр. Велико Търново 5000, ул. „Сливница“ №7а, тел: 0888685042, за участие по Позиция №1, съдържа:

1. Административни сведения оригинал подписани и подпечатани – 1стр.
2. Техническо предложение по образец №2, оригинал подписано и подпечатано – 23стр.
3. Ценово предложение по образец за позиция №3, оригинал с предложена обща цена за позиция №1- 600,00лв. /шестстотин лева и 00ст./ без ДДС – 3стр.
4. Подробно ценово предложение по позиция №1, оригинал – 1стр.
5. Декларация по образец №5, оригинал за налично техническо оборудване, подписана и подпечатана – 1стр.
6. Декларация – списък на услугите, които са еднакви или сходни на предмета на поръчката, оригинал подписан и подпечатан – 1стр.
7. Декларация относно липсата на обстоятелства по чл.47, ал.5 от ЗОП, оригинал подписана и подпечатана – 1стр.
8. Договор за наем, оригинал подписан и подпечатан – 1стр.
9. Декларация по чл.51, ал.1, т.7 от ЗОП, включваща списък на служителите които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, оригинал подписан и подпечатан – 1стр.
10. Копие на автобиография на Красимир Енев – 2стр.

11. Заверени копия от дипломи подписани и подпечатани – 3стр.
12. Проект на договора по позиция №1, подписан и подпечатан - 5стр.

II. Оферта с вход. №5300 – 3037/19.05.2015 г. от 13:11 часа на „Копи Сървиз 75” ЕООД, гр.Велико Търново, ул. „Вела Благоева“ №1, ет.1, тел: 0888 838396, e-mail: g_gunchev@abv.bg , за Позиция №2 , съдържа:

1. Административни сведения по образец №1, оригинал подписани и подпечатани – 1стр.
2. Техническо предложение по образец №2, оригинал подписано и подпечатано – 9стр.
3. Ценово предложение по образец №3 оригинал подписано и подпечатано с предложена обща цена за позиция №2 50,00лв. /петдесет лева и 00ст./ без ДДС – 4стр.
4. Декларация за техническо оборудване оригинал подписан и подпечатан – 1стр.
5. Декларация по чл.51, ал.1, т.7 от ЗОП, включваща списък на служителите които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, оригинал подписан и подпечатан – 1стр.
6. Декларация – списък на услугите, които са еднакви или сходни на предмета на поръчката, оригинал подписан и подпечатан и приложено заверено копие от референция – 2стр.

III. Оферта с вход. №5300 – 3051/19.05.2015 г. от 16:41 часа на „КОНТРАКС – Георги Григоров” ЕТ, гр.Велико Търново, ул. „Стара планина“ №11, тел: 062600449 , e-mail: kontraxvt@abv.bg , за Позиция №1 , съдържа:

1. Административни сведения по образец №1, оригинал подписани и подпечатани – 1стр.
2. Техническо предложение, по образец №2, оригинал подписано и подпечатано - 2стр.
3. Ценово предложение по образец №3, оригинал подписано и подпечатано – 3стр.
4. Декларация по чл.51, ал.1, т.7 ЗОП включваща списък на служителите, които участникът ще използва за изпълнението на поръчката, оригинал подписан и подпечатан – 1стр.
5. Декларация за налично техническо оборудване, оригинал подписана и подпечатана – 1стр.
6. Декларация – списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, оригинал подписан и подпечатан – 1стр.
7. Декларация относно липсата на обстоятелства по чл.47, ал.5 от ЗОП, оригинал подписана и подпечатан – 1стр.
8. Проект на договора по позиция 1, подписан и подпечатан – 5стр.

Съгласно Публичната покана раздел „Допълнителна информация“ , като минимално изискване за съдържанието на офертата е участниците да представят Техническо предложение съгласно образец; ; В образеца е посочена да се предложи срок на валидност на офертата не по- малък от 2 /два / месеца, считано от крайния срок за получаване на офертата; Срок за реакция след уведомяване от Възложителя и констатиране на възникнал проблем /в часове/. Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон. Съгласно образеца от документацията към публичната покана този Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон. се

записва в поле което е на образец „Техническо предложение“ . Предвид това че, този срок е показател за оценка, съгласно методиката предвид това че критерият за подбор е икономически най-изгодна оферта, участниците посочват срок за отстраняване на възникнали повреди в работни дни, който срок се оценява по **показател N**. Участникът „КОНТРАКС – Георги Григоров“ ЕТ, е записал в полето за предлаган срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/ „Срок за отстраняване на възникнали повреди: Веднага, считано от датата на уведомяване по телефона, а при необходимост от подмяна на резервна част, която не е в наличност – на следващия работен ден.“. От начинът на записване на срока предложен от участника който подлежи на оценка е невъзможно да се останови какво числово изражение има предложението от него сроки поради тази причина не може да бъде оценен по този показател , защото в полето не е записано числово изражение, с което предложението да бъде оценено съгласно методиката по показател N. Невъзможно е съпоставянето на предложението на участника с точност с останалите, защото **предложения срок по показател N - „веднага“ не може да се приравни с работни дни**. В подкрепа на изложеното е и постоянната практика на КЗК и ВАС относно случаите, при които участниците не са отговорили на предварително обявените условия и не са направили предложението си в предварително обявената мерна единица. Идеята на законодателя е чрез методиката за оценка да бъде избрана именно икономически най-изгодната оферта, което да бъде удостоверено чрез **математически точен модел**. Такъв модел би бил налице единствено при предложени едни и същи мерни единици от всички участници Съпоставянето не може да е приблизително, защото целта на методиката е по точно определени правила, **приложими за всички участници**, да се определи най- изгодното предложение. Предвид гореизложеното комисията единодушно предлага за отстраняване участникът „КОНТРАКС – Георги Григоров“ ЕТ , поради това че, представената от участника оферта не отговаря на поставените минимални изисквания, съгласно публичната покана.

Решението на комисията се подкрепя от постоянната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд като висш правораздавателен орган, пример за която са Решение № 1331 от 15.10.2014 г. на КЗК по преписка, вх. № КЗК-1037/2014 г. и Решение № 1124 от 02.02.2015 г. по адм. д. № 14119/2014 на Върховния административен съд; Решение №7110 от 20.05.2011 г. на ВАС по адм. д. № 4290 / 2011.г, докладчик председателя Венета Марковска; Решение № 13104 от 22.10.2012 г. по адм. д. № 10980/2012 на Върховния административен съд;

СПИСЪК НА ДОПУСНАТИТЕ ДО СЛЕДВАЩ ЕТАП УЧАСТНИЦИ:

- Оферта с вход. № 5300 – 3001/18.05.2015 г. от 15:32 часа на ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев“ , гр. Велико Търново 5000, ул. „Сливница“ №7а, тел: 0888685042, за участие по Позиция №1
- Оферта с вход. №5300 – 3037/19.05.2015 г. от 13:11 часа на „Копи Сървиз 75“ ЕООД, гр.Велико Търново, ул. „Вела Благоева“ №1, ет.1, тел: 0888 838396, e-mail: g_gunchev@abv.bg , за Позиция №2

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки;

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по

методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ- ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”:

$$K = Ц \times 40 \% + Т \times 40 \% + N \times 20\%, \text{ където:}$$

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид предложената месечна абонаментна цена за конкретната позиция за която участника кандидатства. Преценява се най - изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най - малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена получава 100 т., а всяко следващо по - малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{Ц_{min}}{Ц_n} \times 100$, където, $Ц_{min}$ е най-ниската предложена месечна абонаментна месечна цена, а $Ц_n$ е предложената месечна абонаментна месечна цена от n-тия участник.

Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите (максимум 100)

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му; видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.

Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката, преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите –

предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

• **Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства едновременно на всички по-долу представени твърдения.**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката.

- Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

- Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

- Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

• **Участникът получава 70 точки, когато е налице едно от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение на част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Предложената организация на работата или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Представената организация и методология не е напълно обоснована и/или съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

• **Участникът получава 40 точки, когато са налице две от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качественото реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качественото реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участника получава 10 точки, когато са налице едновременно следните условия:**

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита или схематично представена, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката и без да са отчетени условията на същата. Едновременно с това липсва каквато и да е информация относно обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса, или методите и инструментите за изпълнението на услугата. Липсват методи за отчетност и контрол или са неясно формулирани.

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.

N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон - най – краткият предложен срок се оценява със 100т. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най – краткият предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо по- малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$$\frac{N_{min} \times 100}{N_p}$$

където, N_{min} е най-краткият предложен срок за отстраняване на възникнали повреди, а N_p е предложението срок за отстраняване на възникнали повреди от п-тия участник.

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели и подпоказатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи. При разминаване между сумарни и единични цени, за верни ще се приемат посочените единични цени.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за

икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

Ц – Ценови критерий

При оценяването по този показател се взема предвид предложената месечна абонаментна такса съобразно позицията, за която се участва. Преценява се най-изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най-малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$C = C_{\min} / C_n \times 100$, където

C_{\min} е най-ниското предложено възнаграждение за изпълнение на услугата;

C_n е предложеното възнаграждение за изпълнение на услугата от n-тия участник;

На база на тази формула резултатите на участниците по показател **Ц** са, както следва:

За позиция №1:

- **ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев”**, гр. Велико Търново - За позиция 1 има само една оферта, която отговаря на изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея. Участникът предлага месечна абонаментна цена в размер на общо: **600,00лв. /шестстотин лева и 00ст./ без ДДС**. Това предложение ще има за последица приемлив бюджетен разход за възложителя, поради което комисията го оценява с максимален брой точки – 100 т. по този показател от методиката.

За позиция №2:

- **„Копи Сървиз 75” ЕООД**, гр.Велико Търново- за позиция 2 има само една оферта, която отговаря на изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея. Участникът предлага месечна абонаментна цена в размер на общо: **50,00лв. /петдесет лева и 00ст./ без ДДС**. Това предложение ще има за последица приемлив бюджетен разход за възложителя, поради което комисията го оценява с максимален брой точки – 100 т. по този показател от методиката.

По показател N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най – краткия предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$N_{\min} \times 100$, където, N_{\min} е най-краткия предложен срок за отстраняване на възникнали, N_n повреди, а N_n е предложения срок за отстраняване на възникнали повреди от n-тия участник.

На база на тази формула резултатите на участниците по показател N са, както следва:

За позиция №1:

- **ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев”**, гр. Велико Търново - По този показател с максимален брой точки се оценява предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ - най – краткия предложен срок. Предлагания срок за отстраняване на възникнали повреди е 1 работен ден. Предложението отговаря на изискванията на възложителя за кратък предложен срок и същевременно съответства на поставените технически изисквания за изпълнението, поради което комисията го оценява с максималния брой точки – 100 т.

За позиция №2:

- **„Копи Сървиз 75” ЕООД**, гр.Велико Търново - По този показател с максимален брой точки се оценява предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ - най – краткия предложен срок. Предлагания срок за отстраняване на възникнали повреди е 1 работен ден. Предложението отговаря на изискванията на възложителя за кратък предложен срок и същевременно съответства на поставените технически изисквания за изпълнението, поради което комисията го оценява с максималния брой точки – 100 т.

T – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите (максимум 100)

За позиция №1:

- Предложената от участника ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев”, гр. Велико Търново организация и методология е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Подробно е развита идеята на участника за подобряване качеството на дейността, внедряването и поддържането на система за управление на качеството и нейния обхват. Описан е процесът на планиране на дейностите, последователността на дейностите, отговорностите на персонала и ръководството, осигуряването и управлението на ресурсите; планирането и създаването на продукта/услугата; процесите, свързани с клиента; изпълнението на дейностите и методологията на извършването им /приемане на поръчката, разпределение на повикването към съответния специалист, запис в дневника и в програмата, отстраняване на повреда, подписване на протокол за изпълнение на заявката, запис в програмата на изпълнението на поръчката, фактуриране/; начини на приемане на поръчките мобилен и стационарен телефон и e-mail/; процесите на управление /управление на дейностите по създаване на продукта/услугата, управление на техническите средства за измерване/; наблюдение и измерване; процесът на вътрешния контрол /вътрешен одит/; процесът на подобряване като водещ принцип в дейността; предвидено е прилагане на коригиращи действия при необходимост, както и извършването на превантивни такива при необходимост.

В така предложената организация и методология е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал дейностите, необходими за изпълнение на поръчката като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и

контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. В предложението са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Рискът от вътрешен организационен проблем е сведен до минимум. Поради изложеното комисията единодушно оценява участника по този показател с максимален брой точки – 100 т.

- Предложената от участникът „Копи Сървиз 75“ ЕООД, гр.Велико Търново методика, план подход за изпълнение на дейностите предмет на поръчката е детайлно развита; Участникът е демонстрирал задълбочени познания по поддръжката на копирни машини и спецификата на елементите в нея; планирани са посещения и извършване на огледи на машините с цел предотвратяване на повреда превантивно; планирана е организация на изпълнение на дейностите в няколко стъпки; планиране на посещенията съгласно удобно време за възложителя; преглед на екстериора /външни компоненти/; преглед на капацити и други елементи; почистване на сканираща оптика; Участникът е споменал че за да се гарантира ефективно почистване на машината се използват специализирана почистваща машина за тонери; с тези методи и отчетност на действията се гарантира качествено обслужване и се постига яснота за двете страни по договора; Горещитираните дейности спомагат за по доброто организиране и планиране на поддръжката и ремонтите на техниката на Възложителя с които дейности се гарантира по дълъг експлоатационен период; Фирмата е предложила разпределение на задачите от момента на подаване на поръчка за ремонт на копирна техника до момента на отстраняването му.

В така предложената организация на работата от Участникът, се гарантират обезпечаване на интересите на Възложителя, като с методите и подхода към изпълнение на дейностите предмет на поръчката се обезпечават поддръжането на техниката на Възложителя в добро изправно състояние което гарантира по дълъг експлоатационен период. В предложението са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Рискът от вътрешен организационен проблем е сведен до минимум. Поради изложеното комисията единодушно оценява участника по този показател с максимален брой точки – 100 т.

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените оферти, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет:

„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на копирна техника на структури на Община Велико Търново” по обособени позиции:

Позиция №1 Административна сграда на Община Велико Търново, отдел „Местни данъци и такси“, Дирекция „СДЗ“ в т.ч. и „ПСУ“, Дирекция „ОМДС“, Дирекция Култура и Туризм“ в т.ч. счетоводство дирекция „Култура и Туризм“, кметство село Ресен, кметство село Самоводене, кметство град Килифарево, ОП „Реклама-Велико Търново, Младежки дом:

Позиция №2 Отдел „ Обществени поръчки“

За позиция №1:

- I-во място ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев“, гр. Велико Търново

За позиция №2:

- I-во място „Копи Сървиз 75“ ЕООД, гр.Велико Търново

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 16:00 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Даниела Данчева – Началник отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново;/

И ЧЛЕНОВЕ:

1.....

/ Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново;/

2.....

/ Диана Петрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна“ в Община Велико Търново /

3.....

/ Нелина Цървова – Директор на дирекция „Култура и туризъм“ в Община Велико Търново;/

4.....

/ Анка Ганева - Гл. счетоводител ЦСУ в Община Велико Търново;/

5.....

/ Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново;/

6.....

/ инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

7.....

/ Александър Колев – Младши експерт отдел ОП в Община Велико Търново;/

8.....

/ Павел Христов – Старши експерт отдел ИТО в Община Велико Търново; *(професионално компетентно лице, съгласно чл.101г, ал.1 от ЗОП)* /

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на копирна техника на структури на Община Велико Търново“ по обособени позиции: Позиция №1 Административна сграда на Община Велико Търново, отдел „Местни данъци и такси“, Дирекция „СДЗ“ в т.ч. и „ЦСУ“, Дирекция „ОМДС“, Дирекция Култура и Туризъм“ в т.ч. счетоводство дирекция „Култура и Туризъм“, кметство село Ресен, кметство село Самоводене, кметство град Килифарево, ОП „Реклама- Велико Търново, Младежки дом;

Фирма	Ценови критерий Ц	х 40 %	Т – техническа оценка на участника, включваща Организация и методология	х 40 %	Н – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по	х 20 %	К - общо
ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев“, гр. Велико Търново	100	40,00	100	40	100	20	100,00

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Даниела Данчева – Началник отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

.....
/Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община Велико Търново;/

.....
/Диана Петрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна“ в Община Велико Търново /

.....
/Нелина Църова – Директор на дирекция „Култура и туризъм“ в Община Велико Търново /

.....
/Анка Ганева - Гл. счетоводител ЦСУ в Община Велико Търново; /

.....
/Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново; /

.....
/ инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/Александър Колев – Младши експерт, отдел ОП в Община Велико Търново; /

.....
/Павел Христов – Старши експерт отдел ИТО в Община Велико Търново;
(професионално компетентно лице, съгласно чл.101г, ал.1 от ЗОП) /

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на копирна техника на структури на Община Велико Търново” по обособени позиции: Позиция №2 Отдел „ Обществени поръчки“

Фирма	Ценови критерий Ц	x 40 %	Т – техническа оценка на участника, включваща Организация и методология	x 40 %	N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон	x 20 %	К - общо
„Копи Сървиз 75“ ЕООД, гр.Велико Търново	100	40	100	40	100	20	100

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Даниела Данчева – Началник отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново; /

И ЧЛЕНОВЕ:

Заложена информация на основание чл.226, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗД.

.....
/Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново; /

.....
/Диана Петрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна“ в Община Велико Търново /

.....
/Нелина Църова – Директор на дирекция „Култура и туризъм“ в Община Велико Търново /

.....
/Анка Ганева - Гл. счетоводител ЦСУ в Община Велико Търново; /

.....
/Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново; /

.....
/ инж. Тихомир Манов – Главен експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/Александър Колев – Младши експерт/отдел ОП в Община Велико Търново; /

.....
/Павел Христов – Старши експерт отдел ИТО в Община Велико Търново;
(професионално компетентно лице, съгласно чл.101г,ал.1 от ЗОП) /