

Утвърждавам:

Кмет: инж. Даниел Димитров Панов

Дата: 10.06.2015г.

Заличена информация на основание чл.226, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

ПРОТОКОЛ №2

Днес, 02.06.2015 г. в 14:00 ч. в стая № 309 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22-922/20.04.2015 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, започна разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: „Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително и изградената локална мрежа /където има такава/ на структури на Община Велико Търново”, по позиции, както следва:

Позиция 1: Дирекция „Култура и туризъм”, в т.ч. и счетоводство; Отдел „Местни данъци и такси” към Община Велико Търново; Младежки дом.

Позиция 2: Административна сграда на Община Велико Търново, в т. ч. кметствата /с изключение на кметства на самостоятелен бюджет/ и ОП „Зелени системи”; Дирекция „Образование”, в т.ч. счетоводство и Организация „Детски градини”; Дирекция СДЗ, в т.ч. счетоводство ЦСУ; ОП „Реклама”, гр. Велико Търново; ОП „Спортни имоти и прояви”, гр. Велико Търново.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мариян Маринов – Директор Дирекция „Бюджет и Финанси“ в Община Велико Търново;

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново;
2. Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново;
3. Нелина Църва – Директор на дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново;
4. Росица Димитрова – Директор на дирекция СДЗ в Община Велики Търново;
5. Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
6. Розалия Стефанова – Директор Дирекция Административно обслужване в Община Велико Търново;
7. Александър Колев – Младши експерт отдел ОП в Община Велико Търново;
8. Павел Христов – Старши експерт отдел ИТО в Община Велико Търново; (професионално компетентно лице, съгласно чл.101г, ал.1 от ЗОП)

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: Даниела Данчева – Началник отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева - Главен юрисконсулт в Община В. Търново и Началник отдел „Правно осигуряване” в Община В. Търново;
2. Даниела Владимирова – Главен юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;
3. Мариана Варнева – Старши юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;

4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;
5. Диана Петрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО, дирекция „Правна” в Община Велико Търново;
6. Иван Димитров – Главен експерт в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново;
7. Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново;
8. Илка Тодорова – Славчева – Гл. счетоводител ЦСУ в Община Велико Търново;
9. Юлия Ангелова – Старши експерт в дирекция ОМДС в Община Велико Търново
10. Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование” в Община Велико Търново;
12. Димитър Събев – Кмет кметство Килифарево
13. Тошо Кръстев – Кметски наместник на кметство Арбанаси
14. инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново

Нелина Църова – Директор на дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново попълни декларация по чл. 35, ал. 1, т.1, т.2, т.3 и т. 4 от ЗОП.

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в протокол от дата 30.04.2015 г. за представяне на изисканите обосновки за начина на образуване на сроковете за изпълнение на дейностите по показател *N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон* от следните участници:

- **„ЕВРОПОС” ЕООД, гр.Велико Търново** - за начина на образуване на предложеното от Вас предложение по показател *N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон* от методиката за икономически най – изгодна оферта.
- **„ПСИТ Гарант” ООД, гр.Габрово** - за начина на образуване на предложеното от Вас предложение по показател *N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон* от методиката за икономически най – изгодна оферта.

Комисията установи, че отговорите на писмата на участниците са постъпили както следва:

1. По писмо с изх. № 5300-3147/22.05.2015 г. до „ЕВРОПОС” ЕООД е постъпил отговор от участника с вх. № 5300-3225/27.05.2015 г.
2. По писмо с изх. № 5300-3148/22.05.2015 г. до „ПСИТ Гарант“ ООД е постъпил отговор от участника с вх.№ 5300-3185/26.05.2015 г.

I. Отговор с вх. № 5300 – 3225/27.05.2015 г. на „ЕВРОПОС” ЕООД, гр.Велико Търново, ул. „Васил Левски“ №4,сградата на МДТ „К.Кисимов“/ тел: 0882 555 208; 0896 636 361; 062624749 , e-mail: europos.bg@gmail.com , за Позиция №2 , съдържа:

- В писмената си обосновка участникът Европос“ ЕООД, е посочил, че поддържа на склад голям брой компютърни компоненти, както и цели компютърни конфигурации, с която наличност сервизните техники на фирмата имат възможност по

бързо да диагностицират и отстраняват възникнали повреди. Разписано е в техническото предложение че при по продължителен ремонт участникът предоставя обратна техника до отстраняване на проблема, с които методи обосновава навременното изпълнение на дейностите предмет на публичната покана. Фирмата е посочила че разполага с 2 броя сервизни бази на територията на град Велико Търново, като са посочили ,че едната сервизна база се намира в непосредствена близост до административната сграда на Община Велико Търново, като в същата сервизна база се намират и най големия брой компоненти за поддръжка на техниката, с което обосновават краткия срок за изпълнение; участникът е приложил организация на работния процес чрез блок схема, описано е че с наличния брой служители и брой превозни средства гарантират бързото отстраняване на възникнали повреди.

II. Отговор с вх. № 5300 – 3185/26.04.2015 г на „ПСИТ Гарант” ООД, гр.Габрово, ул. „Алеко Константинов“ №65, офис Гр.Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №20А тел: 062622359 , 0882633611 , e-mail: office@psit-garant.com , за Позиция №2, съдържа:

- Участникът е посочил в писмената си обосновка, че специалистите които работят в офиса в град Велико Търново са шест; описали са че могат да отреагират на минимум две подадени заявки едновременно за възникнал технически проблем, както и че времето за реакция е различно в зависимост от отдалечеността на дефектиралото устройство. Посочено е че сервизния специалист тръгва от офиса на фирмата максимум до 5 минути от подаване на сигнал за дефектирало устройство, както и че времето за което би пристигнал до административната сграда на Община Велико Търново е 10 до 15 мин.Участникът ПСИТ Гарант“ ООД, е описал че срока за отстраняване на възникнала авария на устройство е в рамките на един работен ден, защото някои от ремонтите са по продължителни и отнемат повече време за диагностициране. Участникът е посочил в таблица най масовите проблеми които се случва да възникнат и срокът за диагностициране , и подмяна.

Комисията единодушно решава, че приема така представените от участниците обосновки по показател *N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон.*

СПИСЪК НА ДОПУСНАТИТЕ ДО СЛЕДВАЩ ЕТАП УЧАСТНИЦИ:

- Оферта с вход. № 5300 – 2603/27.04.2015 г. от 15:14 часа на ЕТ,„Братя Цаневи – Недко Цанев” , гр. Велико Търново 5000, ул. „Сливница“ №7а, тел: 0888685042, за участие по Позиция №1
- Оферта с вход. №5300 – 2652/29.04.2015 г. от 14:22 часа на „ПРИМ-ВТ” ООД, гр.Велико Търново, ул. „Седми юли“ №15, тел: 0878 661807, e-mail: office@prim-vt.com , за Позиция №2
- Оферта с вход. №5300 – 2653/29.04.2015 г. от 14:24 часа на „ЕВРОПОС” ЕООД, гр.Велико Търново, ул. „Васил Левски“ №4,/сградата на МДТ

„К.Кисимов“/ тел: 0882 555 208; 0896 636 361; 062624749 , e-mail: europos.bg@gmail.com , за Позиция №2

- Оферта с вход. №5300 – 2660/29.04.2015 г. от 15:49 часа на „ПСИТ Гарант“ ООД, гр.Габрово, ул. „Алеко Константинов“ №65, офис Гр.Велико Търново, ул. „Филип Тотю“ №20А тел: 062622359 , 0882633611 , e-mail: office@psit-garant.com , за Позиция №2

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки;

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ- ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”:

$K = Ц \times 30 \% + Т \times 40 \% + N \times 30\%$, където:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид предложената месечна абонаментна такса съобразно позицията, за която се участва. Преценява се най - изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най - малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена получава 100 т., а всяко следващо по - малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{Ц \text{ min } \times 100}{Ц \text{ n}}$, където, Ц min е най-ниската предложена месечна абонаментна месечна такса, а Цn е предложената месечна абонаментна месечна такса от n-тия участник.

Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите (максимум 100)

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му; видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.

Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката, преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

• **Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства едновременно на всички по-долу представени твърдения.**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката.

- Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

- Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

- Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

• **Участникът получава 70 точки, когато е налице едно от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение на част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Предложената организация на работата или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Представената организация и методология не е напълно обоснована и/или съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

• **Участникът получава 40 точки, когато са налице две от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участника получава 10 точки, когато са налице едновременно следните условия:**

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита или схематично представена, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката и без да са отчетени условията на същата. Едновременно с това липсва каквато и да е информация относно обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса, или методите и инструментите за изпълнението на услугата. Липсват методи за отчетност и контрол или са неясно формулирани.

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.

Забележка: За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

- „Подробно/Задълбочено/Детайлно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи и видове дейности /при наличие на такива/, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните други дейности, имащи отношение към предмета на поръчката, взаимовръзките между отделните дейности /вкл. между етапите и поддейностите, когато има такива.

- „Адекватно“ разпределение на задачите и отговорностите - съответстващо, отговарящо на изискванията на възложителя и на целените със съответната поръчка резултати

- „Обоснован“ - който е подкрепен с факти и доказателства

N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон - най – краткия предложен срок се оценява със 100т. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най – краткия предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо по- малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$$\frac{N_{min} \times 100}{N_n}$$
 където, N_{min} е най-краткия предложен срок за отстраняване на възникнали повреди, а N_n е предложението срок за отстраняване на възникнали повреди от n-тия участник.

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели и подпоказатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи. При разминаване между сумарни и единични цени, за верни ще се приемат посочените единични цени.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най- изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

Ц – Ценови критерий

При оценяването по този показател се взема предвид предложената месечна абонаментна такса съобразно позицията, за която се участва. Преценява се най - изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най - малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена получава 100 т., а всяко следващо по - малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$$Ц = \frac{Ц_{min}}{Ц_n} \times 100$$
, където

$Ц_{min}$ е най – ниското предложено възнаграждение за изпълнение на услугата;

$Ц_n$ е предложеното възнаграждение за изпълнение на услугата от n-тия участник;

На база на тази формула резултатите на участниците по показател Ц са, както следва:

За позиция №1:

- ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев” , гр. Велико Търново - За позиция 1 има само една оферта, която отговаря на изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея. Участникът предлага месечна абонаментна цена в размер на общо: **260,00лв. /двеста и шестдесет лева и 00ст./ без ДДС** Това предложение ще има за последица приемлив бюджетен разход за възложителя, поради което комисията го оценява с максимален брой точки – 100 т. по този показател от методиката.

За позиция №2:

- „ПРИМ-ВТ” ООД, гр.Велико Търново – $955,00/4619,00 \times 100 = 0,2068 \times 100 = 20,68$ т.
- „ЕВРОПОС” ЕООД, гр.Велико Търново – $955,00/1020,00 \times 100 = 0,9363 = 93,63$ т.
- „ПСИТ Гарант” ООД, гр.Габрово – $955,00/955,00 \times 100 = 1 \times 100 = 100$ т.

По показател N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най – краткия предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо по- малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$$\frac{N_{min}}{N_n} \times 100$$
, където, N_{min} е най-краткия предложен срок за отстраняване на възникнали повреди, а N_n е предложения срок за отстраняване на възникнали повреди от n-тия участник.

На база на тази формула резултатите на участниците по показател N са, както следва:

За позиция №1:

ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев” , гр. Велико Търново - По този показател с максимален брой точки се оценява предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ - най – краткия предложен срок. Предлагания срок за отстраняване на възникнали повреди е 1 работен ден. Предложението отговаря на изискванията на възложителя за кратък предложен срок и същевременно съответства на поставените технически изисквания за изпълнението, поради което комисията го оценява с максималния брой точки – 100 т.

За позиция №2:

- „ПРИМ-ВТ” ООД, гр.Велико Търново – $0,25/3 \times 100 = 0,0833 \times 100 = 8,33$ т.
- „ЕВРОПОС” ЕООД, гр.Велико Търново – $0,25/0,25 \times 100 = 1 \times 100 = 100$ т.
- „ПСИТ Гарант” ООД, гр.Габрово – $0,25/1 \times 100 = 0,25 \times 100 = 25$ т.

T – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите (максимум 100)

За позиция №1:

- Предложената от участника **ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев”, гр. Велико Търново** организация и методология е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Подробно е развита идеята на участника за подобряване качеството на дейността, внедряването и поддържането на система за управление на качеството и нейния обхват. Описан е процесът на планиране на дейностите, последователността на дейностите, отговорностите на персонала и ръководството, осигуряването и управлението на ресурсите; планирането и създаването на продукта/услугата; процесите, свързани с клиента; изпълнението на дейностите и методологията на извършването им /приемане на поръчката, разпределение на повикването към съответния специалист, запис в дневника и в програмата, отстраняване на повреда, подписване на протокол за изпълнение на заявката, запис в програмата на изпълнението на поръчката, фактуриране/; начини на приемане на поръчките мобилен и стационарен телефон и e-mail/; процесите на управление /управление на дейностите по създаване на продукта/услугата, управление на техническите средства за измерване/; наблюдение и измерване; процесът на вътрешния контрол /вътрешен одит/; процесът на подобряване като водещ принцип в дейността; предвидено е прилагане на коригиращи действия при необходимост, както и извършването на превантивни такива при необходимост.

В така предложената организация и методология е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал дейностите, необходими за изпълнение на поръчката като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. В предложението са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Рискът от вътрешен организационен проблем е сведен до минимум. Поради изложеното комисията единодушно оценява участника по този показател с максимален брой точки – 100 т.

За позиция №2:

- Участникът **„ПРИМ-ВТ” ООД, гр.Велико Търново** – е разписал методологията на работа в техническото си предложение разделена на шест етапа; Първи етап е каталогизация на техниката, подлежаща на извънгаранционно обслужване, като в този етап е предвидено да се попълни пълен технологичен сервизен картон за наличната извънгаранционна техника на Възложителя, като сервизния картон се изготвя в 2 екземпляра за Изпълнителя и Възложителя; Вторият етап който участникът е посочил е извършване на първоначален оглед на техническото състояние, като в този етап е заложено да се извърши първоначален технически оглед на цялата подлежаща на абонаментно обслужване техника , извършване на тестове , почистване от прах и частици, подмяна при необходимост на вентилатори и охладители, като тези дейности се отразяват в сервизен лист; Третият етап е подаване на сигнал за възникнал проблем в техниката, подлежаща на извънгаранционно обслужване, в него е описано, че сигналът се подава на телефон на Изпълнителя, като е записано че служител от фирмата ще приеме сигнала, след което ще зададе няколко уточняващи въпроса за появилата се неизправност и ще поиска от представител на Възложителя, специфичен номер на компютърната система която е дефектирала пулчен при описа на извънгаранционната техника; Четвъртият етап е посещение на място – в него е записано, че в рамките на 2 часа служител

на изпълнителя ще посети на място в сградата на Възложителя мястото на което според предварителен опис се намира дефектиралата система. Ще се уточни какъв точно е дефекта, на място а ако не е възможно отстраняването му на място техниката се взема за ремонт в сервиз на Изпълнителя; Пети етап който е посочен е отстраняване на проблема, в този етап в рамките на 3 дни изпълнителят отстранява възникналата неизправност. В случай, когато проблемът е по-сложен или комплексен Изпълнителят взема дефектиралата система в сервиза си и когато е необходимо повече време за отстраняването на , дефектиралата система се заменя с обратна такава до отстраняване на възникналия проблем; Шестия етап е издаване на документ сервизен лист за отстраняването на възникналия проблем. Не са ясно формулирани предвижданите от участника методи за отчетност и контрол, поради което, съгласно посоченото в определената от възложителя методика за оценка, комисията единодушно оценява предложението със 70 т.

- Участникът „Европос” ЕООД, гр. Велико Търново е описал подробно техническото обезпечаване за изпълнението на поръчката; предвидено е изграждане на система за отдалечена помощ и контрол, базирана на специализиран софтуер, предлагаща гъвкавост и поддържаща всички операционни системи и протоколи за комуникация. Описани са основните характеристики на предлагания софтуер за отдалечен достъп. Представена е мониторинг система, известяваща за проблеми в случаи на повреди и др. подобни, описани са нейните предимства и ползите от нея; представени са лицата, ангажирани с изпълнението на дейностите /управителя, който контролира дейността на служителите и осигурява координацията на дейностите и процесите; офис мениджър, системен оператор и техник на електронна техника/. Предвидено е въвеждане на CRM /Управление на взаимоотношенията с клиентите/ - система за организация на бизнеса и работа с клиенти/ и Trouble Ticket системи /насочени към решаване на технически проблеми в областта на информационните системи/, като са описани техните основни характеристики и предимства. Представен е начина на действие при констатиране на проблем. Подробно са описани процесите на контрол и елементите им /норма на поведение, определяне /прогнозиране/ на очакваното състояние, измерване на фактическото състояние съпоставка на фактическото състояние с нормата на поведение, регулиране на поведението/. Посочени са обекта и предмета на управленския контрол, принципите и методите му, видовете контрол, основните му компоненти.

В така предложената организация и методология е включено подробно описание на обхвата на поръчката. Описани са дейностите, необходими за изпълнението, предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. В предложението са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Рискът от вътрешен организационен проблем е сведен до минимум. Поради изложеното комисията единодушно оценява участника по този показател с максимален брой точки – 100 т.

- „ПСИТ Гарант” ООД, гр. Габрово – е представил в техническото си предложение , видовете дейности, които ще се извършат при изпълнението /приемане на заявките, изпращане на сервизен специалист или екип в зависимост

от услугата, тестване на повреденото устройство, транспорт на устройството до офиса на фирмата, установяване на дефектиралата част и нейната стойност; ремонт на повреденото устройство; приключване на заявката за ремонт в дневника/. Предвидени са дейности във връзка с подобряване организацията на работа, като определяне на отговорник от страна на Общината, осигуряване на пропуски за сервизните специалисти, направа на сервизни карти на компютърните системи. С цел бързо и качествено обслужване на извънгаранционните компютърни системи са предложени два начина: WEB базирана система за управление на сервизните повиквания SCAT и заявки до базата във Велико Търново. Във връзка със заявките е описано как става приемането им и последващите действия, които се извършват /записване в журнал на заявките, подписване на протокол за отстраняването на авария, издаване на данъчни фактури при влягане на резервни части, осигуряване на работна техника от сервизната организация при необходимост от повече време за ремонта/. Предвидено е за избягване на риска от вътрешен организационен проблем да се следи от отговарящото за контрола на качеството лице, гарантирано е винаги присъствие на човек в офиса на фирмата, който да приема заявки за сервизна намеса, поддържане склад, който подлежи на постоянна актуализация; обучения на специалистите с цел повишаване на квалификацията им. Подробно е представена предлаганата WEB – Базирана система за управление на сервизните повиквания.

В представената организация за изпълнението е включено подробно описание на обхвата на поръчката, като са описани дейностите, необходими за изпълнението ѝ. Посочени са предвижданите методи за отчетност и контрол и рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум поради което комисията единодушно оценява участника по този показател със 100 т.

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените оферти, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет:

„Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително и изградената локална мрежа /където има такава/ на структури на Община Велико Търново”, по позиции, както следва:

Позиция 1: Дирекция „Култура и туризъм”, в т.ч. и счетоводство; Отдел „Местни данъци и такси” към Община Велико Търново; Младежки дом.

Позиция 2: Административна сграда на Община Велико Търново, в т. ч. кметствата /с изключение на кметства на самостоятелен бюджет/ и ОП „Зелени системи”; Дирекция „Образование”, в т.ч. счетоводство и Организация „Детски градини”; Дирекция СДЗ, в т.ч. счетоводство ЦСУ; ОП „Реклама”, гр. Велико Търново; ОП „Спортни имоти и прояви”, гр. Велико Търново.

За позиция №1:

I-во място: ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев”, гр. Велико Търново

За позиция №2:

I-во място: „Европос” ЕООД, гр. Велико Търново

II-ро място: „ПСИТ Гарант” ООД, гр. Габрово

III-то място: „ПРИМ-ВТ” ООД, гр. Велико Търново

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 16:00 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Мариян Маринов – Директор Дирекция „Бюджет и Финанси“ в Община Велико Търново; /

И ЧЛЕНОВЕ:

1.....

/ Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново; /

2.....

/ Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново; /

3.....

/ Нелина Цървова – Директор на дирекция „Култура и туризъм“ в Община Велико Търново /

4.....

/ Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново; /

5.....

/ Юлия Ангелова – Главен експерт в дирекция ОМДС в Община Велико Търново /

6.....

/ инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

7.....

/ Александър Колев – Младши експерт отдел ОП в Община Велико Търново; /

8.....

/ Павел Христов – Старши експерт отдел ИТО в Община Велико Търново; (професионално компетентно лице, съгласно чл.101г, ал.1 от ЗОП) /

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително и изградената локална мрежа /където има такава/ на структури на Община Велико Търново”, по позиции, както следва:

Позиция 1: Дирекция „Култура и туризъм”, в т.ч. и счетоводство; Отдел „Местни данъци и такси” към Община Велико Търново; Младежки дом.

| Фирма | Ценови критерий Ц | х 30 % | Т – техническа оценка на участника, включваща Организация и методология | х 40 % | N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по телефон | х 30 % | К - общо |
|---|-------------------|--------|---|--------|---|--------|----------|
| ЕТ „Братя Цаневи – Недко Цанев”, гр. Велико Търново | 100 | 30 | 100 | 40 | 100 | 20 | 100 |

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Мариян Маринов – Директор Дирекция „Бюджет и Финанси“ в Община Велико Търново;/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново;/

.....
/Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново; /

.....
/Нелина Църова – Директор на дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново /

.....
/Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново; /

.....
/Юлия Ангелова – Главен експерт в дирекция ОМДС в Община Велико Търново /

.....
/ инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/Александър Колев – Младши експерт отдел ОП в Община Велико Търново; /

.....
/Павел Христов – Старши експерт отдел ИТО в Община Велико Търново;
(професионално компетентно лице, съгласно чл.101г,ал.1 от ЗОП) /

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП
във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Извършване на извънгаранционно абонаментно обслужване на компютри и принтери, включително и изградената локална мрежа /където има такава/ на структури на Община Велико Търново”, по позиции, както следва: **Позиция 2:** Административна сграда на Община Велико Търново, в т. ч. кметствата /с изключение на кметства на самостоятелен бюджет/ и ОП „Зелени системи”; Дирекция „Образование”, в т.ч. счетоводство и Организация „Детски градини”; Дирекция СДЗ, в т.ч. счетоводство ЦСУ; ОП „Реклама”, гр. Велико Търново; ОП „Спортни имоти и прояви”, гр. Велико Търново.

| Фирма | Ценови критерий Ц | x 30 % | Т – техническа оценка на участника, включваща Организация и методология | x 40 % | N – Срок за отстраняване на възникнали повреди /в работни дни/, считано от датата на уведомяване по | x 30 % | К - общо |
|-------------------|-------------------|--------|---|--------|---|--------|----------|
| „Европос” ЕООД | 93,63 | 28,09 | 100 | 40 | 100 | 30 | 98,09 |
| „ ПРИМ-ВТ” ООД | 20,68 | 6,20 | 70 | 28 | 8,33 | 2,50 | 36,70 |
| „ПСИТ Гарант” ООД | 100 | 30 | 100 | 40 | 25 | 7,50 | 77,50 |

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Мариян Маринов – Директор Дирекция „Бюджет и Финанси“ в Община Велико Търново;/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново;/

.....
/Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ към Община Велико Търново; /

.....
/Нелина Църова – Директор на дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново /

.....
/Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново; /

.....
/Юлия Ангелова – Главен експерт в дирекция ОМДС в Община Велико Търново /

.....
/ инж. Стефан Караиванов – Старши експерт в отдел ИТО в Община Велико Търново /

.....
/Александър Колев – Младши експерт отдел ОП в Община Велико Търново; /

.....
/Павел Христов – Старши експерт отдел ИТО в Община Велико Търново;
(професионално компетентно лице, съгласно чл.101г,ал.1 от ЗОП) /

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.