

ОДОБРЯВАМ:

*Миглена
Павлова
изпълнителен
директор на
АОП*

СТАНОВИЩЕ*
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

РАЗДЕЛ I
ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Община Велико Търново
Адрес	Велико Търново 5000, ул. Майка България 2
Партиден номер в РОП	73

РАЗДЕЛ II
ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	00073-2012-0033
Основание за откриване	чл. 90 ал. 1, т. 4 от ЗОП
Обект на поръчката	Услуги
Предмет: “Почистване и поддържане чистотата на улици, площади, тротоари, стълбища и др. територии за обществено ползване в Община Велико Търново”	

РАЗДЕЛ III

СТАНОВИЩЕ
След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:
<u>Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП</u>
Посоченото от възложителя правно основание изисква:
- преди датата на решението за откриване на процедурата да е възникнала необходимост от предприемане на неотложни действия;
- същите са породени от настъпване на събитие от извънреден характер, което възложителят при полагане на дължимата грижа не е могъл или не е бил длъжен да предвиди или предотврати;
- за преодоляването на което не могат да бъдат спазени сроковете за провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление по ЗОП.
<u>Мотиви на възложителя и представени доказателства</u>
В Агенцията по обществени поръчки е постъпило Решение № РД 24-54 от 28.09.2012 г. на кмета на Община Велико Търново за откриване на процедура на договаряне без обявление по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП.
В подкрепа на изложевите в решението мотиви са приложени копия на: Заповед № 22-1526/15.08.2012 г.; жалба от управителя на фирма “Скорпион

Инвестстрой” ЕООД срещу Заповед № РД 22-1526/15.08.2012 г.; публична покана с № 9004770; договор сключен на основание чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП между “Титан-АС” ЕООД и Община Велико Търново.

При извършена проверка в РОП се установява проведена предходна открита процедура с уникален номер 0073-2008-0012, открита с решение № РД 24-13/22.04.2008 г. В резултат от нея е сключен договор с "Титан - АС" ЕООД, чието изпълнение е приключило на 17.07.2012 г. При проверка на интернет-страницата на КЗК се установи, че е подадена жалба № ВХР-1730 от 23.08.2012 г. насочена срещу Заповед № РД 22-1526/15.08.2012 г. въз основа на която е образувано производство.

Изводи

В конкретния случай, като събитие от извънреден характер е посочена жалбата до КЗК срещу решението за избор на изпълнител, поради която не може да се възложи изпълнението на услугата. АОП счита, че спиране на процеса по обжалване не може да се приеме като събитие от извънреден характер, тъй като в ЗОП е предвидена възможността за обжалване на решенията на възложителите по процедурите за възлагане на обществени поръчки. Следователно, предприемане на действия по обжалване от страна на заинтересовано лице не се явяват непредвидими и възложителят е длъжен да ги вземе под внимание при планиране на поръчките си.

Действащият към момента на стартиране на откритата процедура договор за услугата с идентичен предмет е с краен срок: 17.07.2012 г., а възложителят е открил новата процедура на 25.04.2012 г. Предвиденото време – по-малко от три месеца не е достатъчно за приключване на открита процедура със сключване на нов договор за доставки, поради което не може да се приеме, че възложителят своевременно е организиран провеждането на откритата процедура за регулярното обезпечаване на нуждите си. Предвид разпоредбата на чл. 43, ал. 2, т. 5, б. „а“ от ЗОП и според установената практика на АОП, при договори за услуги с периодично изпълнение, за добро планиране се приема, ако възложителят открие процедура със същия предмет за последващ период не по-късно от 6 месеца преди изтичането на срока на предходния договор.

От друга страна, от значение е конкретният предмет на процедурата и възможностите за отлагане на изпълнението му. От изложените мотиви става ясно, че за възложителя възниква спешна необходимост от извършване на дейностите по почистване и поддържане на чистотата на улици, площади, тротоари и др., прекъсването на които е потенциална заплаха за здравето на населението и околната среда, което обуславя невъзможността от провеждане на открита или ограничена процедура или процедура на договаряне с обявление.

С оглед на изложените доводи, изборът на процедура по чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП може да приеме за законосъобразен, при условие, че възложителят може да обоснове и да докаже, че правилно е планирал предходните си действия по възлагане на услугата и обективни причини не са позволили „откритата“ процедура да стартира на по-ранен етап. Становището е обвързано и с изискването настоящото договаряне да обхваща само периода до подписване на договор с изборения за изпълнител на обществената поръчка по обявената открита процедура.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства

* **Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 6 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП.