

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Утвърждавам:

Кмет: инж. Даниел Димитров Нанов

Дата:.....

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 22.05.2015 г. в 14:00 ч. в стая № 306 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22-600/31.03.2015 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, започна разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: „Противопожарно обследване, техническо обслужване и доставка на противопожарни уреди за нуждите на Община Велико Търново и нейни обекти, съгласно списък”

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Иван Иванов – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново; (*професионално компетентно лице*)

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново;
2. Александър Колев – Младши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново
3. Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
4. Росица Димитрова – Директор на дирекция СДЗ в Община Велико Търново
5. Благовеста Факирова – Главен специалист в дирекция СДЗ в Община Велико Търново;
6. Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ в Община Велико Търново;
7. Нелина Цървова – Директор Дирекция Култура и Туризм в Община Велико Търново
8. Розалия Стефанова – Директор Дирекция Административно обслужване в Община Велико Търново;

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Стефан Караиванов - Старши експерт в отдел „Информационно-техническо обслужване” в Община Велико Търново

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева – Главен юриконсулт и началник на отдел ПО в Община В. Търново;
2. Даниела Владимирова – Главен юриконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
3. Мариана Варнева – старши юриконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново;
4. Русанка Александрова – Главен юриконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
5. Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование” в Община Велико Търново;
6. Юлия Ангелова – Старши експерт в дирекция ОМДС в Община Велико Търново;
7. Анка Димитрова – Главен счетоводител ЦСУ в Община Велико Търново;
8. Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново
9. Диана Петрова – Главен юриконсулт в отдел МДТ в Община Велико Търново;
10. Димитър Събев – Кмет на кметство Килифарево
11. Тошо Кръстев – Кметски наместник на с. Арбанаси
12. Христо Христов – Кмет на с. Ново село

13. Кристина Димитрова – Технически сътрудник отдел „АТО” Община Велико Търново

14. инж. Веселин Станчев – Главен експерт в звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка” в Община Велико Търново;

15. Елена Стоянова – Счетоводител Дирекция Култура и Туризм, в Община Велико Търново;

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в протокол от дата 14.04.2015 г. за представяне на изискваните обосновки за начина на образуване на сроковете за изпълнение на дейностите по показател Д – Срок за доставка на пожарогасител/и след заявка /в работни дни/ от следните участници:

„РАДКОВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Велико Търново за начина на образуване на предложеното от Вас предложение по показател Д – Срок за доставка на пожарогасител/и след заявка /в работни дни/ от методиката за икономически най – изгодна оферта.

„РВЦ” ООД, гр. Шумен за начина на образуване на предложеното от Вас предложение по показател Д – Срок за доставка на пожарогасител/и след заявка /в работни дни/ от методиката за икономически най – изгодна оферта.

Комисията установи, че отговорите на писмата на участниците са постъпили както следва:

1. По писмо с изх. № 5300-2960/15.05.2015 г. до „РВЦ” ООД е постъпил отговор от участника с вх. № 5300-3067/20.05.2015 г.

2. По писмо с изх. № 5300-2952/15.05.2015 г. до „РАДКОВ КОНСУЛТ” ЕООД е постъпил отговор от участника с вх. № 5300-2952/19.05.2015 г.

I. Отговор с вх. № 5300 – 2952/19.05.2015 г. на „РАДКОВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Александър Бурмов” № 1, тел: 0898/733 444, 0884/ 522 005, e-mail: [radkov @abv.bg](mailto:radkov@abv.bg) , съдържа:

- Писмена обосновка за начина на образуване на предложения срок по показател Д – Срок за доставка на пожарогасител/и след заявка /в работни дни/; Участникът е посочил в обосновката си, че съобразно изискванията на публичната покана е посочил по показател Д минимално възможния срок за изпълнение на доставка на пожарогасител/и след заявка. Записано е, че фирмата има разположен в гр.Велико Търново офис с което гарантира извършването на доставките на пожарогасители в рамките на един работен ден; представили са подробно описан график на изпълнението на доставка на пожарогасител от момента на получаване на заявка до момента в който е доставен пожарогасителя до обекта. Фирма „Радков Консулт“ЕООД, са разписали в обосновката си, че доставките и дейностите предмет на обществената поръчка за Община Велико Търново се изпълняват с приоритет , че разполага с транспорт и екип от специалисти работещи при оптимална организация и синхрон, с което гарантират навременното изпълнение на дейността по доставка на пожарогасител/и в посочения от тях срок.

II. Отговор с вх. № 5300 – 2960/20.04.2015 г. на „РВЦ“ ООД, гр. Шумен , ул. „Охрид“ №42, тел: 054/80544, 054/ 800546, e-mail: rvc.servis@abv.bg , съдържа:

- Писмена обосновка в която е записано, че срока за доставка на противопожарни уреди е един работен ден след заявка от Възложителя, като обосновават срока с това, че имат на разположение на склад всички необходими противопожарни уреди, като посредством специализиран софтуер следят наличността с което гарантират поддържането на постоянни наличности от пожарогасители, резервни части и др. консумативи. Посочват също, че разполагат с база в гр. Велико Търново, където съхраняват противопожарното оборудване, което води до по краткия срок за доставка. Фирма „РВЦ“ ООД е описала в обосновката си че разполага с обучен персонал, който може да се справя бързо и качествено с дейностите по обслужване и ремонт на пожарогасителите.

Комисията единодушно решава, че приема така представените от участниците обосновки по показател Д – срок за доставка на пожарогасител/и след заявка /в работни дни/.

В процеса на работа комисията извърши проверка и констатира, че участникът „РВЦ“ ООД, гр. Шумен е представил Разрешение №128/21.05.2012г. за осъществяване на дейности „противопожарно обезопасяване и провеждане на превантивни и организационни мероприятия за осигуряване и провеждане на ПБ в обекти“, „сервизно обслужване на носими и возими пожарогасители“ и „поддържане и обслужване на пожарогасителни системи, пожароизвестителни системи, системи за управление на дим и топлина и пожарни кранове“ на територията на Република България , като в същото Разрешение е вписано, че е издадено на фирма „РВЦ“ ООД, гр. Шумен, представлявано от Румен Минков Цветков. Според справка от Търговски регистър и представените документи в офертата на участника, съдружниците са Цеца Иванова Цветкова и Ина Руменова Цветкова , а дружеството се представлява от Ина Руменова Цветкова. Съгласно чл. 132 от Закона за Министерство на вътрешните работи „Лицето получило разрешение за извършване на дейности по осигуряване на пожарна безопасност на обекти и/или поддържане и обслужване на уреди, системи и съоръжения, свързани с пожарна безопасност, уведомява органа, издал разрешението при: Промяна на лице от персонала по чл.129,ал.4; промяна на търговската регистрация; всяка друга промяна на условията при които е издадено разрешението. Съгласно Чл. 132 от закон за МВР фирмата е длъжна в 14 дневен срок от настъпването на промяната на обстоятелствата да предаде необходимата документация до компетентния орган и Разрешението му да бъде преиздадено с променените обстоятелства в него. Предвид разпоредбата на чл.68, ал.11 от ЗОП, член на комисията се свърза по телефона със компетентен служител от МВР, ГД ПБЗН, отговорен и компетентен за издаването на Разрешителното за дейността. От там потвърди, че фирма „РВЦ“ ООД, гр. Шумен не е извършила действия за преиздаване на разрешителното. Фирма „РВЦ“ ООД е представила Разрешение за горесцитираните дейности с което , не са спазени изискванията на чл.132 от закон за МВР а съгласно изискванията на публичната покана е задължително изискване участникът да притежава валидно Разрешение. Комисията констатира, че така представената оферта от участникът не отговаря на поставените изисквания и единодушно предложи за отстраняване участника „РВЦ“ ООД, гр. Шумен.

СПИСЪК НА ДОПУСНАТИТЕ ДО СЛЕДВАЩ ЕТАП УЧАСТНИЦИ:

- Оферта с вход. № 5300 – 2270/09.04.2015 г. от 09:56 часа на „Аварийна, пожарна и екологична защита” АД, гр. Варна 9006, к.к. Чайка, ул. „Янко Славчев” № 46, тел: 052/607 848, факс: 052/607 849, e-mail: office@pojarna.bg
- Оферта с вход. №5300 – 2281/09.04.2015 г. от 11:34 часа на „ФАЙЪР БГ” ЕООД, гр. София 1111, ул. „Манастирска” № 42, тел: 02/9733088, факс:02/8723603, e-mail: office@fire.bg
- Оферта с вход. №5300 – 5300 – 2290/09.04.2015 г. от 16:05 часа на „РАДКОВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Велико Търново, ул. „Александър Бурмов” № 1, тел: 0898/733 444, 0884/ 522 005, e-mail: radkov @abv.bg

Комисията пристъпи към подготвяне на оценка и обобщена оценъчна таблица на предложенията в офертите на участниците.

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки;

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ- ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”

$K = Ц \times 30 \% + Т \times 40 \% + Д \times 30 \%$, където:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганите от Участника **единични цени** за видовете дейности съгласно Приложение 2. На оценка подлежи **числото, получено от сбора на предложените единични цени за видовете дейности и пожарогасители**, съгласно приложението. Ценовият критерий определя най-доброто ценово предложение, което ще има за последица най - малък бюджетен разход за изпълнение на поръчката. Най - изгодно за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение е това, което ще има за своя последица най - малък бюджетен разход. Най доброто предложение получава

100 т., а всяко следващо по - малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{Ц \text{ min}}{Ц \text{ n}} \times 100$, където,

Ц min е най-малкото число, получено от сбора на предложените единични цени за видовете дейности съгласно Приложение 2, а Ц n е числото, получено от сбора на предложените единични цени на n-тия участник.

Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите (максимум 100)

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му. Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката, преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

• **Участникът получава 100 точки**

В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение. Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно и целесъобразно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

• **Участникът получава 70 точки**

В представената от участника организация и методология за изпълнение, планираните дейности за постигане на резултатите, предвиждани в проекта са описани непълно, неточно, незадълбочено. Дейностите не съответстват напълно на целите и обхвата на поръчката. Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката. Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени.

Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката. Познаването на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол са демонстрирани най-общо, без необходимата задълбоченост. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е реален.

Представената организация и методология не е напълно обоснована и съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

• **Участникът получава 40 т.**

В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите или са посочени фрагментарно и не съответстват напълно на целите и задачите на поръчката. Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката. Избраните методи, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са неясно формулирани или липсват такива.

В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участника получава 10 т.**

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката.

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.

Забележка: За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

- „Подробно/Задълбочено/Детайлно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи и видове дейности /при наличие на такива/, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните други дейности, имащи отношение към предмета на поръчката, взаимовръзките между отделните дейности /вкл. между етапите и поддейностите, когато има такива.

- „Адекватно“ разпределение на задачите и отговорностите - съответстващо, отговарящо на изискванията на възложителя и на целените със съответната поръчка резултати

- „Обоснован“ - който е подкрепен с доказателства

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

Д – Срок за доставка на пожарогасител/и след заявка /в работни дни/ – оценява се предложението от участника срок за доставка на пожарогасител/и след заявка. Най-изгодното предложение /най-кратък срок за доставка в работни дни/, получава 100 т., а останалите по-малко добри предложения се оценяват съгласно следната формула:

Д min x 100, където, Д min е минималния предложен срок, а Д n е срока на n-тия участник.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най- изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

По показател **Ц – Ценови критерий** – показател за предлаганата от участника цена, който определя най-доброто ценово предложение.

Предложенията по ценовия критерий се оценяват по следната формула:

Ц min x 100, където,
Ц n

Ц min е най-малкото число, получено от сбора на предложените единични цени за видовете дейности съгласно Приложение 2, а **Ц n** е числото, получено от сбора на предложените единични цени на n-тия участник.

- „Аварийна, пожарна и екологична защита” АД, гр. Варна – $670,49/670,49 \times 100 = 1 \times 100 = 100$.
- „ФАЙЪР БГ” ЕООД, гр. София – $670,49/2071,58 \times 100 = 0,3237 \times 100 = 32,37$ т.
- „РАДКОВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Велико Търново – $670,49/1071,90 \times 100 = 0,6255 \times 100 = 62,55$ т.

Оценката по този показател е мотивирана от числата, получени от сбора на предложените единични цени за видовете дейности, съгласно Приложение 2 „Техническа спецификация“, на отделните участници.

По показател Д – Срок за доставка на пожарогасител/и след заявка /в работни дни/
- оценява се предложението от участника срок за доставка на пожарогасител/и след заявка. Най-изгодното предложение /най-кратък срок за доставка в работни дни/, получава 100 т., а останалите по-малко добри предложения се оценяват съгласно следната формула:

Д min x 100, където, Д min е минималния предложен срок, а Д n е срока на n-тия

Д n

участник.

- „Аварийна, пожарна и екологична защита” АД, гр. Варна – $1/5 \times 100 = 0,2 \times 100 = 20,00$ т.
- „ФАЙЪР БГ” ЕООД, гр. София – $1/7 \times 100 = 0,1429 \times 100 = 14,29$ т.
- „РАДКОВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Велико Търново – $1/1 \times 100 = 1 \times 100 = 100$ т.

Оценката по този показател е мотивирана от предложението срок за доставка на пожарогасител/и, след заявка на отделните участници.

По показател Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализацията на работите

Участникът „Аварийна, пожарна и екологична защита” АД, гр. Варна е предложил кратко описание на организацията за изпълнението на дейностите по обществената поръчка. Кандидатът е изброил дейностите които ще се изпълняват по време на договора, но в тях не е изписан план/подход за организация и изпълнение на дейностите. Примерно участникът е записал „Противопожарно обследване на обекти на Община Велико Търново, съгласно списък, изготвяне на схеми за евакуация в минимален формат А3, в мащаб, с графично изображение на етажа /хоризонтално разпределение – вътрешна планировка/ с използване на определени цветове и минимални дебелини и размери на помещения, врати, прозорци, евакуационен път и противопожарни знаци, за определени обекти и обзавеждане по стаите. Схемите за евакуация ще включват и графично изображение на ситуационен план“, от което не става ясен подхода при изпълнение на дейностите, как ще се осъществяват, координацията между Възложителя и Изпълнителя, координацията между служителите в фирмата и управителя. Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката, поради това комисията единодушно оценява участника със 10 т. по този показател съобразно указанията в методиката за оценка.

Участникът „ФАЙЪР БГ” ЕООД, гр. София, е написал в техническото си предложение, че след сключване на договор ще бъде определен специалист от фирмата който ще бъде Отговорник по договора. Записано е също че лицето посочено по горе ще обходи всички обекти в рамките на един месец, с цел събиране на данни за състоянието на обектите след което ще бъдат направени нужните проверки за съставянето на документите, схемите и табелките. Участникът е изброил дейностите които ще се изпълнят като например „Изготвяне на протокол с анализ за оценка на потенциалните рискове за възникване на пожар“, „Проектиране и отпечатване на цветна схема /в

рамка/ във формат А3/ при предоставяне на проекти в електронен формат AutoCad – файлове с разширение DWG/ и др. Фирмата са описали дейностите които ще се изпълняват, но не са описали плана и подхода с който ще изпълняват дейностите, как ще се осъществява проектирането на схеми при неналичие на електронен файл. Също така от така написаното в техническото предложение, организацията и методологията за изпълнение на поръчката, са написани схематично без да е развита методологията на работа. В така представената организация планираните дейности с посочени фрагментарно; липсват методи и инструменти за изпълнение, методите за отчетност и контрол са неясно и частично посочени. Поради изложеното и съгласно избраната методиката за икономически-най-изгодна оферта комисията единодушно оценява участника по този показател с 40 т.

Участникът „РАДКОВ КОНСУЛТ” ЕООД е представил техническо предложение, в което са изброени наредбите с които ще се изпълняват в съответствие задълженията по договора. Записано е че управителя на фирмата има завършено висше образование със специалност Инженер „Противопожарна техника и безопасност“. Описана е техниката, с която е оборудвана фирмата; представени са програмите за чертане. Посочено е че, във фирмата работят квалифицирани специалисти; създадени са електронни досиета на обектите; Посочено е че между специалистите има разпределение на задачите, и че работата се координира от управителя; противопожарното обслужване се извършва съгласно месечен график. Предвидено е изготвяне на схеми и планова за евакуация, като подробно са описани основните им характеристики. Предвидено е извършване на проверка на отоплителните уреди и съоръжения, изготвяне на различни видове протоколи; обучения и инструктаж на персонала; изготвяне на противопожарни документи. Предвижда се наличните пожарогасители да бъдат технически обслужени, изпитани и презаредени; ще се издават изискващите се съгласно законодателството протоколи за предаване и приемане на пожарогасители, на които е извършено техническо обслужване, презареждане или изпитване на устойчивост на налягане.

В така представената организация и методология на изпълнението планираните дейности са описани пълно и задълбочено. Предложената организация на работа е изчерпателно и детайлно развита. Фирмата е записала в техническото си предложение че разполага с база на територията на гр. Велико Търново с което гарантират навременното изпълнение на дейностите по договора. Участникът е засегнал момент при изготвянето на евакуационните схеми с минимален формат А3, като е записал в техническото си предложение: *„Фирмата ще изготви схеми за евакуация в минимален формат А3, в мащаб с графично изображение на етажа /хоризонтално разпределение – вътрешна планировка/ с използване на определени цветове и минимална дебелина на линиите, размери на помещенията, врати и прозорци, евакуационен път и противопожарни знаци за определени обекти и обзавеждане по стайте. При липса на актуални части – на електронна подложка или на хартиен носител, фирмата ще извърши заснемане на обекта за своя сметка.* Поради изложеното комисията единодушно оценява участника по този показател със 100 т.

Предвид получените резултати на допуснатите участници, Комисията предложи следното класиране за изпълнител при мотиви отразени в настоящия протокол по обществената поръчка с предмет: **„Противопожарно обследване, техническо обслужване и доставка на противопожарни уреди за нуждите на Община Велико Търново и нейни обекти, съгласно списък”** :

I-во място: „РАДКОВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Велико Търново

II-ро място: „Аварийна, пожарна и екологична защита” АД, гр. Варна

III-ро място: „ФАЙЪР БГ” ЕООД, гр. София

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 16:05 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ инж. Иван Иванов – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново; *(професионално компетентно лице)* /

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/ Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново; /

.....
/ Александър Колев – Младши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново /

.....
/ Пенка Игнатова – Директор на дирекция ОМДС в Община Велико Търново; /

.....
/ Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново /

.....
/ Благвеста Факирова – Главен специалист в дирекция СДЗ в Община Велико Търново; /

.....
/ Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ в Община Велико Търново; /

.....
/ Нелина Църова – Директор Дирекция Култура и Туризъм в Община Велико Търново /

.....
/ Розалия Стефанова – Директор Дирекция Административно обслужване в Община Велико Търново; /

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: "Противопожарно обследване, техническо обслужване и доставка на противопожарни уреди за нуждите на Община Велико Търново и нейни обекти, съгласно списък"

Фирма	Ц – Ценови критерий	x 30 %	Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите	x 40 %	Д – Срок за доставка на пожарогасител/и след заявка /в работни дни/	x30 %	Общо:
„Аварийна, пожарна и екологична защита” АД, гр. Варна	100	30	10	4	20	6	40
„ФАЙЪР БГ” ЕООД, гр. София	32,37	9,71	40	16	14,29	4,29	30
„РАДКОВ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Велико Търново	62,55	18,77	100	40	100	30	88,77

КОМИСИЯ в съста

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/инж. Иван Иванов – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново /

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Явор Иванов – Старши експерт отдел ОП в Община В. Търново; /

.....
/Александър Колев – Младши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново /

.....
Пенка Игнатова – Директор на дирекция СМДС в Община Велико Търново; /

.....
/Жоро Ковачев – Главен експерт в дирекция СДЗ в Община Велико Търново;/

.....
/Благовеста Факирова – Главен специалист в дирекция СДЗ в Община Велико Търново;/

.....
/Вежен Пенев – Началник на отдел МДТ в Община Велико Търново;/

.....
/ Нелина Църова – Директор Дирекция Култура и Туризм в Община Велико Търново /

.....
/ Розалия Стефанова – Директор Дирекция Административно обслужване в Община Велико Търново;/

Заличена информация на основание
чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от
ЗЗЛД.