


Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП
във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.

Утвърждавам: 
КМЕТ НА ОБЩИНА
ВЕЛИКО ТЪРНОВО
(ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ)
Дата: 25.03.2015

ПРОТОКОЛ

Днес, 20.03.2015 г. в 11:00 ч. в стая № 309 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД 22 – 429/10.03.2015 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ с ID 9039603, започна разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: „Извършване на дейности по осигуряване на нормална работа на съоръженията на Водна каскада в парк „Марно поле”, гр. Велико Търново, по ежедневен график”

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Динко Кечев - Директор на дирекция СУТ в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново
2. Зорница Кънчева – Началник на отдел ОС в Община Велико Търново
3. инж. Ивайло Дачев – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново
4. Мая Годорова – Технически сътрудник в отдел „АТО” в Община Велико Търново

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Ивайло Борисов Дачев - Главен експерт електроснабдяване в отдел ТИ

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева - Началник отдел ПО в Община В. Търново
2. Даниела Владимирова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново
3. Мариана Варнева – Старши юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново
4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново
5. инж. Иван Иванов – Главен експерт отдел ТИ в Община Велико Търново
6. Ивелина Нейкова – Главен експерт в отдел „Околна среда” в Община Велико Търново
7. Николина Христова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново.

Поради отсъствието на Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново, нейното място бе заето от Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново, в качеството си на резервен член.

Поради отсъствието на инж. Ивайло Дачев - Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново, неговото място бе заето от инж. Иван Иванов – Главен експерт отдел ТИ в Община Велико Търново, в качеството му на резервен член.

Преди започване на работа, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т.1, т.2, т.3 и чл. 35, ал.2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценка на офертите, постъпили в отговор на публична покана на възложителя. Постъпила е една оферта, събрана чрез изпращане на публична покана от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, съгласно чл. 101б, ал. 2 от ЗОП, както следва:

I. Оферта с вход. № 5300 – 1831/19.03.2015 г. от 15:35 часа на „УНИПУЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски” № 87 А, тел: 062/588 396, e-mail: info@unipool.bg, съдържа:

1. Образец № 1 „Административни сведения” - попълнени, подписани и подпечатани.
2. Образец № 2 „Техническо предложение” - подписано и подпечатано.
 - срок за валидност на офертата 2 месеца, считано от крайния срок за получаване на офертата.
3. Образец № 3 „Ценово предложение” - подписано и подпечатано.
 - месечна цена за извършване на услугата
 - 3 225,38 лева без ДДС
 - 3 870,46 лева с ДДС
 - часова ставка - 3,40 лв./чч, при възлагане на поддръжка на други сходни обекти или съоръжения
 - начин на ценообразуване - съгласно приложен анализ
4. Анализ
5. Образец № 4 „Декларация по чл. 51, ал. 1 т. 7 от ЗОП, включваща списък на служителите/експертите, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка, с посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и/или ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата” - съдържаща трима служителя/експерти, подписана и подпечатана .
6. Заверени копия на Дипломи за завършено образование на служителите/експертите, които участникът ще използва - 3 бр.
7. Образец № 5 „Декларация съдържаща списък на услугите, които са еднакви или сходни на предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, включително стойностите, датите и получателите, придружен от доказателство/а за извършена/и услуга/и със сходен предмет - подписана и подпечатана.
8. Образец № 6 „Декларация за приемане на условията в проекта на договор” - подписана и подпечатана.
9. Декларация относно липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 5 от ЗОП, подписана и подпечатана от Пламен Асенов Николов - управител;
10. Приложение 3 „Проект на договор” - подписан и подпечатан.

Резултати от разглеждането и оценката на офертите: Комисията разгледа и оцени офертата, изготвена в отговор на публична покана: оферта с вход. № 5300 – 1831/19.03.2015 г. от 15:35 часа на „УНИПУЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. „Никола Габровски” № 87 А, тел: 062/588 396, e-mail: info@unipool.bg.

Офертата на „УНИПУЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Велико Търново има съдържание съгласно изискванията на Публичната покана на възложителя и приложенията към нея. Направените предложения в офертите са съобразени с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Предвид това, че критерият за оценка на офертите, съгласно изпратените от възложителя покани, е икономически най-

изгодната оферта, офертата на „УНИПУЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Велико Търново, е преценена от комисията, като изгодна, предвид посочената в публичната покана методика, а именно:

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най-много точки след осредняване на резултатите /точките/ по всеки показател.

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”:

$K = Ц \times 70 \% + Т \times 30 \%$, където:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид предлаганата от участника месечна цена за извършване на услугата.

Най - висока оценка получава предложението, което ще има за своя последица изпълнение на поръчката срещу най – малък бюджетен разход. Офертата на участника с най - ниската предложена месечна цена за извършване на услугата, получава 100т., а всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$Ц = \frac{Ц \text{ min}}{Цп} \times 100$, където

Цп

Ц min - е най- ниската предложена месечна цена за извършване на услугата, а

Цп – е предложената месечна цена за извършване на услугата от n-тия участник

Т – Техническа оценка – оценка на представената от участника обяснителната записка, организация и методология (максимум 100), включваща програма за развитие на водната каскада, включени мерки за подобряване на крайния продукт от експлоатацията, мерки за подобряване на хигиената, мерки за зазимяване, методология и организация на изпълнението с обхват – видове дейности по раздел „Изисквания за изпълнение на поръчката” от публичната покана.

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му; видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.

Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката, преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

• **Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства едновременно на всички по-долу представени твърдения.**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. Представена е програма за развитие на водната каскада за период от 3 години, включени са мерки за подобряване на крайния продукт от експлоатацията, мерки за подобряване на хигиената, мерки за зазимяване, методология за работа, които са обстойно и изчерпателно развити от участника.

- Избраните от участника методи гарантират качественото изпълнение.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

- Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

- Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

• **Участникът получава 80 точки, когато е налице едно от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение на част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Представена е програма за развитие на водната каскада, в която са включени мерки за подобряване на крайния продукт от експлоатацията, мерки за подобряване на хигиената, мерки за зазимяване, но те не са изчерпателно и обстойно развити, или са схематично представени.

- Предложената организация на работата или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Представената организация и методология не е напълно обоснована и/или съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

● **Участникът получава 60 точки, когато са налице две от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Представена е програма за развитие на водната каскада, в която са включени мерки за подобряване на крайния продукт от експлоатацията, мерки за подобряване на хигиената, мерки за зазимяване, но те не са изчерпателно и обстойно развити, и/или са схематично представени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качественото реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качественото реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

● **Участникът получава 40 точки, когато са налице три от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Представена е програма за развитие на водната каскада, в която са включени мерки за подобряване на крайния продукт от експлоатацията, мерки за подобряване на хигиената, мерки за зазимяване, но те не са изчерпателно и обстойно развити, и/или са схематично представени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качественото реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качественото реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

● **Участникът получава 20 точки, когато са налице четири от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Представена е програма за развитие на водната каскада, в която са включени мерки за подобряване на крайния продукт от експлоатацията, мерки за подобряване на хигиената, мерки за зазимяване, но те не са неизчерпателно и обстойно развити, и/или са схематично представени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участникът получава 1 точка, когато са налице пет от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Представена е програма за развитие на водната каскада, в която са включени мерки за подобряване на крайния продукт от експлоатацията, мерки за подобряване на хигиената, мерки за зазимяване, но те не са неизчерпателно и обстойно развити, и/или са схематично представени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.

Забележка: За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

- „Подробно/Задълбочено/Детайлно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи и видове дейности /при наличие на такива/, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните други дейности, имащи отношение към предмета на поръчката, взаимовръзките между отделните дейности /вкл. между етапите и поддейностите, когато има такива.

- „Адекватно“ разпределение на задачите и отговорностите - съответстващо, отговарящо на изискванията на възложителя и на целените със съответната поръчка резултати

- „Обоснован“ - който е подкрепен с доказателства

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най- изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

По показател „Ц – Ценови критерий”:

Участникът предлага месечна цена за извършване на услугата - 3 225,38 лева без ДДС, а с ДДС 3 870,46 лева. Това ценово предложение е приемливо за възложителя и съгласно методиката за икономически най - изгодна оферта, показател Ц – офертата на участника с най - ниската предложена месечна цена за извършване на услугата, получава 100 т. Офертата на „УНИПУЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД е единствена, поради което комисията единодушно го оценява с максимален брой точки по този показател - 100 т.

По показател „Г – Техническа оценка – оценка на представената от участника обяснителната записка, организация и методология”:

Участникът е описал съществуващото положение на обекта на поръчката. Представил е работен план на видовете дейности, както и реда и последователността на извършването им; Дефинирани са няколко риска при изпълнението и са предложени мерки за предотвратяване и преодоляване. Представил е разпределението на задачите на лицата по дейности. Предвидена е възможност за включване на допълнителен човешки ресурс при необходимост, както и за използване на заместници на лицата при болест, отпуск или друга временна невъзможност за изпълняване на задълженията. Представена е и програма за развитие на водната каскада, в която са посочени мероприятията, които могат да доразвият и надградят съществуващото съоръжение. Описани са насоките за бъдещото развитие /подмяна на хранващи тръби и кранове с подходящи от неръждаема стомана; оптимизация на системата за програмиране; изграждане на звукова система в синхрон с ефектите на фонтаните; закупуване и монтаж на нов тип дюзи, за допълнителни ефекти и разнообразие; доставка и монтаж на прожекционни апарати за допълнителни ефекти/.

Предложената организация на работата и предвидените ресурси в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. Избраните методи гарантират качествено изпълнение. Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними. Поради изложеното комисията единодушно оценява офертата на участника по този показател с максимален брой точки – 100 т.

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Извършване на дейности по осигуряване на нормална работа на съоръженията на Водна каскада в парк „Марно поле”, гр. Велико Търново, по ежедневен график”:

I-во място: „УНИПУЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. Велико Търново

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.3 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 12:10 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
.....

/инж. Динко Кечев - Директор на дирекция СУТ в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново/
.....

/Зорница Кънчева - Началник на отдел ОС в Община Велико Търново/
.....

/инж. Иван Иванов – Главен експерт отдел ТИ в Община Велико Търново/
.....

/Мая Тодорова – Технически сътрудник в отдел „АТО” в Община Велико Търново/

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Извършване на дейности по осигуряване на нормална работа на съоръженията на Водна каскада в парк „Марно поле”, гр. Велико Търново, по ежедневен график”

Фирма	Ценови критерий Ц	х 70 %	Т – техническа оценка	х 30 %	К - общо
„УНИПУЛ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. В. Търново	100	70	100	30	100

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/инж. Динко Кечев – Директор на дирекция СУТ в Община Велико Търново/

И. ЧПЕНОВА |

.....
/Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново/

.....
/Зорница Кънчева – Началник на отдел ОС в Община Велико Търново/

.....
/инж. Иван Иванов – Главен експерт отдел ТИ в Община Велико Търново /

.....
/Мая Тодорова – Технически сътрудник в отдел „АТО” в Община Велико Търново/

Заличена информация на основание чл. 226, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.