

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от Закона за защита на личните данни!

Утвърждавам: .....

**ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО:**

(Ганчо Карабаджаков – Заместник кмет  
„Култура образование и социални дейности“  
Съгласно Заповед №РД 22-1012/30.04.2015г.)

Дата:..... 04.05.2015г.....

## ПРОТОКОЛ №2

Днес, 04.05.2015 г., в 11:00 ч., в стая 309, в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностните лица по чл.101г, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед №РД22-357/23.02.2015 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да получи, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ - на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”,

### КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Арх. Николай Миладинов – Главен експерт в отдел „Устройство на територията, дирекция СУТ в Община Велико Търново

### И ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Йонкова – Директор на дирекция „Правна” в Община Велико Търново
2. инж. Ивайло Дачев – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново
3. Велина Монова – Старши експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново
4. Александър Колев – Младши експерт в отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново

### РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. арх. Николай Малаков – Главен експерт на Община Велико Търново
2. инж. Динко Кечев – Директор на дирекция СУТ в Община Велико Търново

### РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева – Началник на отдел „Правно осигуряване”, дирекция „Правна” в Община Велико Търново
2. Даниела Владимирова – Главен юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване”, дирекция „Правна” в Община Велико Търново
3. Мариана Варнева – Старши юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване”, дирекция „Правна” в Община Велико Търново
4. Русанка Александрова - Главен юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване”, дирекция „Правна” в Община Велико Търново
5. Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново
6. Теодора Минкова – Началник на отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново

7. инж. Цанко Бояджиев – Началник на отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново
8. инж. Иван Иванов – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново
9. арх. Лора Бъчварова – Старши експерт в отдел УТ в Община Велико Търново
10. Светозара Стефанова – Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново
11. Ана Годорова – Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново
12. Инж. Ани Янкова – Главен експерт в отдел УТ в Община Велико Търново
13. Теодора Станчева – Началник на отдел „Устройство на територията” в Община Велико Търново

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в протокол от дата 09.03.2015 г. за представяне на изисканите обосновки за начина на образуване на срокове за изпълнение на дейностите и ценови възнаграждения по показатели от следните участници:

- **„Пешев” ЕООД** - за начина на образуване на предложената цена по показателите **Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м<sup>2</sup> РЗП) и Ц 2 – Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м<sup>2</sup> РЗП)** от методиката за икономически най-изгодна оферта;

- **„Мултиплекс инженеринг” ЕООД** - за начина на образуване на предложената цена по показател **Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м<sup>2</sup> РЗП), Ц 2 – Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м<sup>2</sup> РЗП) и С - Срок за изпълнение на дейностите, предмет на техническите задания** от методиката за икономически най-изгодна оферта;

- **„БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД** - за начина на образуване на предложената цена по показател **Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м<sup>2</sup> РЗП)** от методиката за икономически най-изгодна оферта;

- **„ВМЛ-КОНСУЛТ” ЕООД** - за начина на образуване на предложената цена по показателите **Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м<sup>2</sup> РЗП), Ц 2 – Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м<sup>2</sup> РЗП) и С - Срок за изпълнение на дейностите, предмет на техническите задания** от методиката за икономически най-изгодна оферта;

- **„Архкон Проект” ООД** - за начина на образуване на предложения срок по показател **С - Срок за изпълнение на дейностите, предмет на техническите задания** от методиката за икономически най-изгодна оферта.

Исканата информация е следвало да се представи от участниците, в срок от три работни дни след датата на получаване на писмата.

Комисията установи, че отговорите на писмата на участниците са постъпили както следва:

1. По писмо с изх. № 5300-2528/23.04.2015 г. до „Пешев” ЕООД е постъпил отговор от участника с вх. № 5300-2646/29.04.2015 г.

2. По писмо с изх. № 5300-2590/23.04.2015 г. до „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е постъпил отговор от участника с вх.№ 5300-2615/28.04.2015 г.

3. По писмо с изх. № 5300-2527/23.04.2015 г. до „БСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е постъпил отговор от участника с вх. № 5300-2619/28.04.2015 г.

4. По писмо с изх. № 5300-2531/24.04.2015 г. до „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД е постъпил отговор от участника с вх. № 5300-2609/28.04.2015 г.

5. По писмо с изх.№ 5300-2529/23.04.2015 г. до „Архкон Проект“ ООД е постъпил отговор от участника с вх. № 5300-2611/28.04.2015 г.

Комисията установи, че всички участници от които са поискани писмено обосновки, са спазили срока за представяне на информацията.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на представените от участниците обосновки.

**I. Отговор с вх. № 5300 – 2609/28.04.2015 г. на ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД гр. София, ПК1505 ул. „Черковна“ №7, офис 21, тел.: 02/4923883, факс: 02/4923884, e-mail: [vml.consult@abv.bg](mailto:vml.consult@abv.bg), който съдържа:**

1. Писмо подписано и подпечатано от управителя инж. Владимир Петков - 4 стр.

В писмото е представена следната информация:

В т.1 „Обосновката на цена за изготвяне обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт” участника е посочил, че:

Предложената цена за Ц1 от 1,55 лв/м<sup>2</sup> РЗП без ДДС включва:

За архитектурно заснемане е определена стойност в размер на 0,35 лв./кв.м;

За конструктивно заснемане с извършване на оглед, измервания, анализи, оценки, предписване мерки и изготвяне на доклад са предвидени 0,50 лв./кв.м.;

За обследване по останалите части (Ел. ОВК, ВиК) стойност на извършената дейност . 0,30 лв./кв.м.

Посочва че екипа се състои от пет експерти и ТК по част „Конструктивна”. Представен е пример за образуване на предложената цена по показател Ц1.

Относно показател С - *Срок за изпълнение на дейностите, предмет на техническите задания* и посоченият от участникът срок от 12 календарни дни е направено следното разпределение:

- Архитектурно заснемане – 6 дни;

- Конструктивно заснемане с извършване на оглед, измервания, анализи, оценки предписване мерки и изготвяне на доклад – 8 дни;

- Обследване по останалите части (Ел, ОВК, ВиК) – 2 дни за всяка специалност.

Въпреки, че от участникът е уточнено, че изпълнението не е последователно, а със застъпване на дните, комисията установи че в описанието на дейностите по разпределените срокове за изпълнението им, участникът не е посочена че ще изготви технически паспорт.

Участникът е включил съставянето на технически паспорт при информацията с която обосновава възнаграждението на експертите, без да посочва от какъв експерт ще бъде подготвен паспорта, а само сочи „Съставяне на технически паспорт – 300 лв. без ДДС”. Тази информация, комисията приема за относима към обосновката за показател „Ц1”, а не за показател „С”. В нито една от разписаните дейности участникът не е посочил какво технологично време ще отнеме на екипът му или на част от него за

съставяне на технически паспорт, а само е посочил възнаграждението за съставянето на такъв.

В 1.2. Участникът е изложил информация за показател Ц2 - *Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП)* от 0,44 лв./кв.м. Посочил е, че срокът за изпълнение на тази дейност е определен на 5 дни и за нея са ангажирани трима специалисти по част Електро, Конструкции и Топлотехника. Посочена е възнаграждението на всеки специалист и сумата с която се покриват разходите и печалбата на фирмата при изпълнението на тази дейност.

В т.2 е изложена информация относно показател С - *Срок за изпълнение на дейностите, предмет на техническите задания.* В тази част от представената обосновка отново не се установи информация за срока, който е необходим на екипа на участника за изготвяне на технически паспорт. В тази част от обосновката е посочена информация само за срокът в дни в който ще се извърши:

- архитектурно заснемане – 6 дни, като са посочените дните за конкретни дейности;

- конструктивно заснемане с извършване на оглед, измервания, анализи, оценки, предписване мерки и изготвяне на доклад – 8 дни, като отново за посочени дните за конкретните дейности;

- обследване на останалите части (Ел, ОВК, ВиК) – 2 дни, със съответната разбивка по дни;

- срокът за извършване на обследване за енергийна ефективност е разпределен по следният начин: за оглед, събиране данни, проучване и анализ на наличната документация – 1 ден; анализ на енергопотреблението, изготвяне на енергийните баланси, обработване на данни – 3 дни; изготвяне на доклад, резюме и сертификат на сградата – 2 дни.

В т.6 е посочено, че фирмата разполага със собствени уреди и инструменти, за изпълнение на поръчката, което спестява разходите по наемане. Участникът не е приложил документ от който да е видно съответствието с изложената информация.

Участникът не посочва в писмената си обосновка достатъчно обективни обстоятелства съгласно чл. 70, ал.2 от ЗОП, които да обуславят предложеният срок от 12 дни за изпълнение на дейностите предмет на техническото задание.

Предвид съдържанието на обосновката, комисията единодушно решава, че не приема същата и предлага, на основание чл. 70, ал.3 ЗОП участника - **ВМЛ-КОНСУЛТ** ЕООД за отстраняване от процедурата.

**II. Отговор с вх. № 5300-2611/28.04.2015 г. на „Архкон Проект” ООД, гр. София 1680, СО-район „Красно село”, ж.к. Борово, ул. „Ястребец” №9, бл.№2, ет.№1, атерие №6, тел.: 02/963 00 25; факс: 02/866 39 57; e-mail: [archconproject@abv.bg](mailto:archconproject@abv.bg), който съдържа:**

1. Придружително писмо подписано и подпечатано от управителя Вяра Ракъджиева – 1 стр.;

2. Обосновка относно предложеният срок за изпълнение на поръчката – подписано и подпечатано от управителя Вяра Ракъджиева – 1 стр.;

3. Линеен график за дейностите по дни – 1 стр.

В представената Обосновка относно предложеният срок за изпълнение на поръчката, участникът се позовава на утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на обследване – високо квалифицирани проектантска с пълна проектантска правоспособност. Посочва, че е запознат със спецификата на задачата, с



изискванията на действащата нормативна уредба, с необходимите етапи за извършване, с реда на протичане на цялостния процес. Акцентира върху декларираната ангажираност на проектантите, както и осигуряване участието и на други служители/експерти с аналогична или по-висока квалификация.

Участникът обяснява, за наличие на изключително благоприятни условия и икономичност чрез:

- Собствен офис, компютърно и софтуерно оборудване и широко печатна техника;
- Собствен транспорт;

Комисията установи, че към представената обосновка участникът не представя доказателства, че в действителност собственик на посоченото оборудване.

Комисията направи анализ на приложеният линеен график при което установи:

В табличен вид участникът е представил информация за линеен график за дейностите по дни. Информацията обхваща дейностите:

1. Обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1-3 от ЗУТ чрез неразрушителен метод и изследвания с представени шест поддейности.
2. Детайлно обследване за енергийна ефективност с включени 4 етапа.

Комисията установи, че представените в линейният график дейности и поддейности по дни, не съдържат информация за срок за изготвяне на технически паспорт.

Предметът на публичната покана, както и посочените в техническите задания дейности, включват освен изготвяне на обследване за установяване на технически характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1-т5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обектите.

Участникът не посочва в писмената си обосновка достатъчно обективни обстоятелства съгласно чл. 70, ал.2 от ЗОП, които да обуславят предложеният срок от 16 календарни дни за изпълнение на дейностите предмет на техническото задание.

Предвид съдържанието на обосновката, комисията единодушно решава, че не приема същата и предлага, на основание чл. 70, ал.3 ЗОП участника - „Архкон Проект” ООД за отстраняване от процедурата.

**III. Отговор с вх. № 5300-2615/28.04.2015 г. на „Мултиплекс инженеринг” ЕООД, гр. София-1233, кв. „Банишора”, ул. „Люти борд” №3, ет.1, тел.: 02/981 36 55; 0888/ 45 41 40; факс 02/987 49 94; e-mail: [nadzor@multiplexbg.com](mailto:nadzor@multiplexbg.com), който съдържа:**

1. Участникът е представил писмена обосновка съдържаща информация в 5 стр. ;
2. Приложени са заверени копия от Свидетелство за регистрация на автомобил собственост на „Мултиплекс инженеринг” ЕООД – 1 стр.; Удостоверение №08-10-09 за закупен лиценз за софтуерен продукт – 1 стр.; Лицензно споразумение за ползване на програмни продукти за статичен и динамичен анализ на строителни конструкции – 2 стр.; фактура №Т-0182 за закупени материали на измервателна техника – 3 стр.

Участникът е представил обосновка за начина на образуване на направените предложения по показателите **Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП), Ц 2 – Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП) и С - Срок за изпълнение на**

*дейностите, предмет на техническите задания* от методиката за икономически най-изгодна оферта;

При обосноваване на цената по първият показател, участникът се е позовал на примерна средна РЗП от 3000 кв.м. На тази основа определя, че при зададените цени по Ц1 от 1, 19 лв. без ДДС и Ц2 от 0,40 лв. без ДДС, общата цена за двете дейности възлиза на 4 770 лв. без ДДС. Посочва печалба от 10 %. В общата стойност от разходите участникът е посочил:

При дейността - приобектово заснемане (полева дейност) в гр. Велико Търново /контролно архитектурно заснемане и конструктивно обследване с безразрушителен метод/, е посочен размера на разходите за храна, за хотелско настаняване, за изпълнение на конструктивно обследване по безразрушителен метод за качество на вложените материали /прострелване на бетона и установяване на липса и / или наличие на армировка, транспортни разходи на дружеството.

Посочени са разходите за командироване на специалистите в гр. В. Търново при извършване на външен оглед на място и установяване на фактическото състояние на инсталациите на обектите на проектантите по специалности „Електро”, „ВиК”, „ОВ” и експерт по част „Пожарна безопасност”. Разходите за акредитирана лаборатория за извършване възлизат на 250 лв.

Обосновано е възнаграждението на подизпълнителя „Проконтрол” ООД за работата на екипа при енергийното обследване на сградите, като разходи за възнаграждение на екипа, разходи за присъщи данъци и административно-управленски разходи. Посочени са разходите на екипа и за изготвяне на технически паспорт на сграда.

Относно показател С - *Срок за изпълнение на дейностите, предмет на техническите задания*, участникът е направил разбивка за срока в който ще бъдат изпълнени дейностите 1 и 2. Посочел е, че в срок от 2 дни ще бъде извършено приобектовото заснемане (полевата дейност), колко време ще отнеме работата на екипа във гр. София по изчертаване на архитектурната част, определяне на площи и обеми на помещенията, установяване действителни размери на ограждащи елементи/дебелини, материали, коефициенти на топлопреминаване/, както и по част „Конструктивна” за обработване на получените резултати от безразрушителни измервания. Посочен е срокът за работата на екипа по изготвяне на доклади /протоколи/ за установените съответствия /несъответствия/ и даване на предписания и мерки за отстраняване на евентуално констатираните нарушения, съгласно изискванията на Наредба N:ИЗ-1971. Предвиден е срокът за обработка на резултатите, получени от възложителя за: актове за общинска собственост за всяка от сградите; сертификати или документи, удостоверяващи сигурността и безопасната експлоатация на строежа и др., както и срок за обработка на резултатите от измерванията и съставяне на протоколи от резултатите от акредитирана лаборатория. Работата в гр. София на екипа извършващ енергийното обследване на сградата, прави обработка на базата данни и анализ на съществуващото състояние на сградата за срок от 5 дни. Определен е срокът и за моделно изследване на сграда със софтуерен продукт ENSI и изготвяне на енергиен сертификат. Срокът за съставяне на технически паспорт е 5 дни, а срокът за регистрирането му – 1 ден.

Участникът се обосновава с богатият опит на експертите си участвали в проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на такъв тип сгради. Дружеството притежава собствен софтуер за триизмерно конструктивно моделиране TOWER 7.0 и ArmCad, както и AutoCad които позволяват бързо и ефективно изготвяне на проекти.

Предвид съдържанието на обосновката, комисията единодушно решава, че приема същата и предлага да бъде допуснат до следващ етап на разглеждане на документите от офертата.

**IV. Отговор с вх. № 5300-2619/28.04.2015 г. на „БСК Инженеринг” АД, гр. София 1680, ул. „Лъвски рид” №4, който съдържа:**

1. Обосновка за предложените цени в офертата подписано и подпечатано от изпълнителния директор Васил Вутов – 2 стр.

Относно поисканата писмена обосновка за образуване на предложението по показател Ц 1 - *Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП)* от методиката за икономически най-изгодна оферта участникът е представил следната информация:

-Участникът посочва че в условията на свит пазар, е приложен минимален размер на разходите и печалбата, но не посочва точно каква част от предложението по показател Ц1 представляват те.

-Участникът посочва, че за изпълнението на поръчката няма да получи каквато и да е държавна помощ.

- Посочва също, че голяма част от експертите включени в списъка към Лиценза са пенсионери, което също намалява допълнителните разходи на труд, но не представя детайлна информация точно с какво цифрови параметри се отразява това върху предложението по показател Ц1, както и точно колко експерта ще участват в изпълнение на поръчката.

- При ценообразуването участникът е взел предвид декларираната в обявлението от Възложителя продължителност на изпълнение и свързаното с това посещение на екипа от експерти. Комисията установи, че в представеното от участника техническо предложение никъде не е посочена колко често екипът му ще посещава обектите по време на продължителността на изпълнението на поръчката. Отделно от това, в изискванията на публичната покана Възложителят не е декларирал по никакъв начин продължителност на изпълнението, а е поставил изискване към участниците сами да предложат продължителността на изпълнение на дейностите в техническите задания.

Участникът не посочва в писмената си обосновка достатъчно обективни обстоятелства съгласно чл. 70, ал.2 от ЗОП, които да обуславят предложената цена от 1,55 лв. без ДДС по показател Ц 1 - *Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м2 РЗП)* от методиката за икономически най-изгодна оферта.

Предвид съдържанието на обосновката, комисията единодушно решава, че не приема същата и предлага, на основание чл. 70, ал.3 ЗОП участника - „БСК Инженеринг” АД за отстраняване от процедурата.

**V. Отговор с вх. № 5300-2646/29.04.2015 г. на „ПЕШЕВ” ЕООД, ОФИС ПЛОВДИВ, гр. Пловдив 4000, ул. „Славянска” 82, ет.3, тел/факс 032/621 681, [peshev.tender@gmail.com](mailto:peshev.tender@gmail.com), която съдържа:**



1. Подробна писмено обосновка подписана и подпечатана от управителя Свилен Пешев – 4 стр.

На стр.2 от обосновката си участникът е записал „При средна РЗП на една сграда от 4700,00 м<sup>2</sup> и при условията на нашето ценово предложение (1,00 лв. без ДДС за изпълнение на Дейност1 и 0,40 лв. без ДДС за дейност 2) ние бихме изпълнили обследване на 47000 м<sup>2</sup> РЗП с включени максимум десет броя сгради.” Същият запис участникът е направил и на стр. 3 от обосновката си(в последен абзац).

Комисията установи, че посочената в обосновката цена от 0,40 лв. без ДДС не съответства на посочената цена за обследване за енергийна ефективност която в образец №3 Ценово предложение е – 0,45 лв. без ДДС и 0,54 лв. с ДДС за 1 м<sup>2</sup> РЗП. В представената от участника таблица за обосноваване на ценовото предложение по дейност 2, под т.6 е записано, че за „Разходите за управление (заплата на Управител по договор за управление и контрол, включително осигурителни плащания)” е посочено количество 70 човекодни при единична стойност от 59,16 лв. или 4141,20 лв. В образец №2 Техническо предложение, в т.4 участникът е посочил че предлага срок за изпълнение на дейностите, предмет на техническите задания от 40 (четиридесет) календарни дни. Посочената в обосновката с вх. № 5300-2646/29.04.2015 г. заетост на управителя от 70 човекодни, се разминава съществено със срокът, за който участникът е посочил, че ще изпълни дейностите предмет на техническите задания в публичната покана.

Участникът не посочва в писмената си обосновка обективни обстоятелства съгласно чл. 70, ал.2 от ЗОП, които да обуславят предложените от него **Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м<sup>2</sup> РЗП) и Ц 2 – Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м<sup>2</sup> РЗП)** от методиката за икономически най-изгодна оферта.

Предвид и противоречивото с офертата на участника съдържание на обосновката, комисията единодушно решава, че не приема същата и предлага, на основание чл. 70, ал.3 ЗОП участника - „ПЕШЕВ” ЕООД за отстраняване от процедурата.

#### **СПИСЪК НА ДОПУСНАТИТЕ ДО СЛЕДВАЩ ЕТАП УЧАСТНИЦИ:**

1. ДЗЗД „Транс – Експерт – ЕЕ”, оферта с вх. № 5300-1430/05.03.2015 г. от 10:07 ч., с адрес за управление и кореспонденция: гр. София, пощ. код 1606, ул.„Дамян Груев” №15, ет.7, тел. за контакти: 02/80-53-960, факс: 02/951-50-70, e-mail адрес: [office@transconsultgroup.com](mailto:office@transconsultgroup.com)
2. ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт”, ЕИК 117613133, с оферта с вх. № 5300-1433/05.03.2015 г. от 10:30 ч., с адрес за кореспонденция: гр. Русе, ул. „Епископ Босилков” №16, пощенски код 7000, телефон за контакти: 082//821138, факс: 082/820125, e-mail адрес: [bildkonsult@abv.bg](mailto:bildkonsult@abv.bg),
3. „Енемона” АД, ЕИК 020955078, с оферта с вх. № 5300-1450/05.03.2015 г. от 14:42 ч., с адрес за кореспонденция: гр. София, пощ. код 1113, гр. София, район Слатина, ж.к. Гео Милев, ул. „Коста Лулчев” №20, телефон за контакти: 02/8054850, факс: 02/8054837, e-mail: [office-sf@enemona.com](mailto:office-sf@enemona.com)
4. „Агенция Стройконтрол-ВТ” ООД, ЕИК 104120208, с оферта с вх. № 5300-1472/06.03.2015 г. от 10:28, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. „България” №2, ет.3, телефон за контакти: 062/604 390, 0885 406 201, e-mail: [stroykontrol\\_vt@abv.bg](mailto:stroykontrol_vt@abv.bg)



- 406 201, e-mail: [stroykontrol\\_vt@abv.bg](mailto:stroykontrol_vt@abv.bg)
5. „Мултиплекс инженеринг” ЕООД, БУЛСТАТ 121915340, с оферта с вх. № 5300-1474/06.03.2015 г. от 10:39 ч., с адрес на кореспонденция: гр. София-1233, кв. „Банишора”, ул. „Люти борд” №3, ет.1, телефон за контакти: 02/981-36-55; 0888/45-41-40, факс 02/987-49-94, e-mail [nadzor@multiplexbg.com](mailto:nadzor@multiplexbg.com)

Комисията пристъпи към подготвяне на оценка и обобщена оценъчна таблица на предложенията в офертите на участниците.

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

### **КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА**

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки;

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

### **МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ- ИЗГОДИА ОФЕРТА**

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”

$$K = Ц \times 60 \% + С \times 40 \%, \text{ където:}$$

**Ц – Ценови критерий** – показател за предлаганата от участника цена, който определя най-доброто ценово предложение.

Предложенията по ценовия критерий се оценяват по следната формула:

$$Ц = Ц 1 \times 50 \% + Ц 2 \times 50 \%, \text{ където:}$$

Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м<sup>2</sup> РЗП)

Ц 2 – Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м<sup>2</sup> РЗП)

Всяко предложение се оценява съответно след прилагане на следната формула:

$$Ц 1 = Ц1min/Ц1n \times 100$$

$$Ц 2 = Ц2min/Ц2n \times 100$$

Ц min (1-2) е най-ниската предложена цена за съответната дейност, а Цn (1-2) е предложената цена за съответния вид дейност от n-тия участник.

**С - Срок за изпълнение на дейностите, предмет на техническите задания** (в календарни дни, но не повече от 60 календарни дни), считано от датата на получаване на Възлагателно писмо заедно с наличните изходни данни за съответната сграда от представител на Възложителя. Най – краткия предложен срок (в календарни дни) се оценява със 100 т. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и съответства на поставените изисквания за изпълнение, получава 100 т., а всяко следващо се оценява по следната формула:

$C = C \text{ min}/C \text{ n} \times 100$ , където C min - е най- краткия предложен срок за изпълнение на дейностите, а C n е предложения срок за от изпълнение на дейностите от n-тия участник.

**Забележка:** При извършване на оценяването по съответните показатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

**Забележка:** Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

**Забележка:** Оферти, в които оценяваните показатели и под показатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

По показател **Ц – Ценови критерий** – показател за предлаганата от участника цена, който определя най-доброто ценово предложение.

Предложенията по ценовия критерий се оценяват по следната формула:

$$Ц = Ц 1 \times 50 \% + Ц 2 \times 50 \%, \text{ където:}$$

Ц 1 - Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м<sup>2</sup> РЗП)

Ц 2 – Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м<sup>2</sup> РЗП)

Всяко предложение се оценява съответно след прилагане на следната формула:

$$Ц 1 = Ц1min/Ц1n \times 100$$

$$Ц 2 = Ц2min/Ц2n \times 100$$

Ц min (1-2) е най-ниската предложена цена за съответната дейност, а Цn (1-2) е предложената цена за съответния вид дейност от n-тия участник.

**По подпоказател - Ц1**, Цена за изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл.169, ал.1, т.1 – т.5, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорт (за 1м<sup>2</sup> РЗП)

- най-ниска цена предлага участникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД –  $1,19/1,19 \times 100 = 1 \times 100 = 100$  т.;

- ДЗЗД „Транс – Експерт – ЕЕ“ предлага по показател Ц1 –  $1,19/2,65 \times 100 = 0,4490 \times 100 = 44,91$  т.;

- ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт” предлага по показател Ц1 –  $1,19/2,44 \times 100 = 0,4877 \times 100 = 48,77$  т.;

- „Енемона” АД, предлага по показател Ц1 –  $1,19/2,90 \times 100 = 0,4103 \times 100 = 41,03$  т.;

- „Агенция Стройконтрол-ВТ” ООД, предлага по показател Ц1 –  $1,19/1,70 \times 100 = 0,70 \times 100 = 70$  т.

По подпоказател- Ц2 Цена за обследване за енергийна ефективност (за 1м2 РЗП)

- най-ниска цена предлага участникът „Мултиплекс инженеринг” ЕООД –  $0,40/0,40 \times 100 = 1 \times 100 = 100$  т.;

- ДЗЗД „Транс – Експерт – ЕЕ” предлага по показател Ц2 –  $0,40/1,35 \times 100 = 0,2962 \times 100 = 29,62$  т.;

- ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт” предлага по показател Ц2 –  $0,40/1,65 \times 100 = 0,2424 \times 100 = 24,24$  т.;

- „Енемона” АД, предлага по показател Ц2 –  $0,40/0,97 \times 100 = 0,4123 \times 100 = 41,23$  т.;

- „Агенция Стройконтрол-ВТ” ООД, предлага по показател Ц2 –  $0,40/1,24 \times 100 = 0,3225 \times 100 = 32,25$  т.

Съгласно методиката показател -  $Ц = Ц 1 \times 50 \% + Ц 2 \times 50 \%$  , и след сборуване на двете предложени единични цени и съгласно формулата за определяне на икономически най-изгодна оферта, участниците получават общ резултат върху който се прилага тежестта от 60%, както следва:

- „Мултиплекс инженеринг” ЕООД –  $Ц - 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100$  т.  $\times 60\% = 60$ ;

- ДЗЗД „Транс – Експерт – ЕЕ” –  $Ц - 44,91 \times 50\% + 29,62 \times 50\% = 37,26$  т.  $\times 60\% = 22,36$ ;

- ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт” –  $Ц - 48,77 \times 50\% + 24,24 \times 50\% = 36,50$  т.  $\times 60\% = 21,90$ ;

- „Енемона” АД –  $Ц - 41,03 \times 50\% + 41,23 \times 50\% = 41,12$  т.  $\times 60\% = 24,67$ ;

- „Агенция Стройконтрол-ВТ” ООД –  $Ц - 70 \times 50\% + 32,25 \times 50\% = 51,12$  т.  $\times 60\% = 30,67$ ;

По показател - С Срок за изпълнение на дейностите, предмет на техническите задания

$C = C \min / C п \times 100$ , където  $C \min$  - е най- краткия предложен срок за изпълнение на дейностите, а  $C п$  е предложения срок за от изпълнение на дейностите от п-тия участник.

- най-нисък срок предлага участникът „Мултиплекс инженеринг” ЕООД –  $20/20 \times 100 = 1 \times 100 = 100$  т.  $\times 40\% = 40$  ;

- ДЗЗД „Транс – Експерт – ЕЕ” С -  $20/30 \times 100 = 0,6666 \times 100 = 66,66$  т.  $\times 40\% = 26,66$ ;

- ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт” С –  $20/35 \times 100 = 0,5714 \times 100 = 57,14$  т.  $\times 40\% = 22,86$ ;

- „Енемона” АД, С –  $20/30 \times 100 = 0,6666 \times 100 = 66,66$  т.  $\times 40\% = 26,66$ ;

- „Агенция Стройконтрол-ВТ” ООД, С –  $20/27 \times 100 = 0,7407 \times 100 = 74,07$  т.  $\times 40\% = 29,63$ ;



След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ - на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“:

**I-во място: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД**  
**II-ро място: „Агенция Стройконтрол-ВТ“ ООД**  
**III-то място: „Енемона“ АД**  
**IV-то място: ДЗЗД „Транс – Експерт – ЕЕ“**  
**V-то място: ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт“**

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 12:28 часа.  
**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....  
Арх. Николай Миладинов – Главен експерт в отдел „Устройство на територията, дирекция СУТ в Община Велико Търново

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....

/Десислава Йонкова - директор на дирекция „Правна“ в Община Велико Търново/

.....

инж. Ивайло Дачев – Главен експерт в отдел ТИ в Община Велико Търново

.....

Велина Монова – Старши експерт в отдел „Бюджет“ в Община Велико Търново

.....

Александър Колев – Младши експерт в отдел „Обществени поръчки“ в Община Велико Търново

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от Закона за защита на личните данни!

**Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на обследване за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1 – т. 5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, обследване за енергийна ефективност и изготвяне на технически паспорт на обекти – многофамилни жилищни сгради, изградени по индустриален способ - на територията на град Велико Търново, във връзка с „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”**

Фирма	Ц – Ценови критерий			Ц x 60 %	С - Срок за изпълнение на дейностите, предмет на техническите задания	С x 40%	К - общо = Ц + С
	Ц1	Ц2	Ц общо = Ц 1 *50% +Ц 2 *50%				
„Мултиплекс инженеринг” ЕООД, гр. София	100 т.	100 т.	100 т.	60	100 т.	40	100
ДЗЗД „Транс – Експерт – ЕЕ”, гр. София	44,91 т.	29,62 т.	37,26 т.	22,36	66,66 т.	26,66	49,02
ДЗЗД „Рафаилов-Билдконсулт”, гр. Русе	48,77 т.	24,24 т.	36,5 т.	21,9	57,14 т.	22,86	44,76
„Енемона” АД, гр.София	41,03 т.	41,23 т.	41,12 т.	24,67	66,66 т.	26,66	51,33
„Агенция Стройконтрол-ВТ” ООД, гр.В.Търново	70 т.	32,25 т.	51,12 т.	30,67	74,07 т.	29,63	60,3

**КОМИСИЯ** в състав:

.....  
 / Арх. Николай Миладинов – Главен експерт в отдел „Устройство на територията”, дирекция СУТ в Община Велико Търново/

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
 / Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново/

.....  
 / инж. Ивайло Дачев – Главен експерт в отдел ЦИ в Община Велико Търново/

.....  
 / Велина Монова – Старши експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново/

.....  
 / Александър Колев – Младши експерт в отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново/

Заличена информация на основание чл. 226, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от Закона за защита на личните данни!