

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от
ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Утвърждавам:

Кмет: инж. Даниел Димитров Панов

Дата: 13.05.2015г.

ПРОТОКОЛ

Днес, 27.04.2015 г. в 11:00 ч. в стая № 309 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22-311/13.02.2015 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, започна разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: „Извършване на морфологичен анализ на отпадъците в регион Велико Търново”

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Кънчева-Миладинова – Началник отдел ОС в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново;
2. Цонка Христова – Координатор проект, Сдружение за управление на отпадъците; (*професионално компетентно лице*);
3. Кристина Димитрова – технически сътрудник отдел „АТО” Община Велико Търново;
4. Нели Любенова – Младши експерт УО в отдел ОС в Община Велико Търново

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселин Стойков – Гл.специалист УО в отдел ОС в Община Велико Търново

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева – Главен юрисконсулт и началник на отдел ПО в Община В. Търново;
2. Даниела Владимирова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
3. Мариана Варнева – Старши юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново;
4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
5. Веселин Стойков – Гл.специалист УО в отдел ОС в Община Велико Търново;
6. Александър Колев – Младши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;

Участникът „СЖС България” ЕООД не е представил изискваните документи и информация, с които да попълни пропуските в офертата си, констатирани на заседание на комисията от дата 06.04.2015 г. Поради тази причина комисията взе решение да отстрани участника от по-нататъшно участие.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на останалия участник:

Резултати от разглеждането и оценката на офертата: оферта с вход. № 5300 – 1291/25.02.2015 г. от 09:56 часа на „Нава Инвест” ООД, гр. София 1408, ул. „Златни врата №1” № 109, вх. Д, ап. 67, тел: 898/88 44 66, e-mail: navainvest@gmail.com

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най-изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най-много точки след осредняване на резултатите (точките) по всеки показател.

Участникът с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу, като най-изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число (процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент „К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”

$K = Ц \times 40 \% + Т \times 60 \% ,$ където:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата цена от Участника. **При оценяването се взема предвид предлаганото от участника общо сумарно възнаграждение за извършване на услугата.**

Най - висока оценка получава предложението, което ще има за своя последица изпълнение на поръчката срещу най – малък бюджетен разход. Офертата на участника с най - ниската предложена цена за извършване на услугата, получава 100т., а всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$Ц = \frac{Ц \min}{Цп} \times 100 ,$ където $Ц \min$ - е най- ниската предложена цена за извършване на услугата, а $Цп$ – е предложената цена за извършване на услугата от п-тия участник

Т – Техническа оценка - включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите (максимум 100)

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му; видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.

Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката, преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението

на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

• **Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства едновременно на всички по-долу представени твърдения.**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката.

- Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

- Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

- Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

• **Участникът получава 80 точки, когато е налице едно от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение на част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Предложената организация на работата или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Представената организация и методология не е напълно обоснована и/или съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

• **Участникът получава 60 точки, когато са налице две от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качественото реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качественото реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участникът получава 40 точки, когато са налице три от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качественото реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качественото реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участника получава 20 точки, когато са налице четири от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качественото реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качественото реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участника получава 1 точка, когато са налице пет от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качественото реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качественото реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.
- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.
- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречлива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.

Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).

Забележка: Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

Забележка: Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал. 4 от ЗОП.

По показател „Ц – Ценови критерий“:

При оценяването на този показател се взема предвид предлаганото от участника общо сумарно възнаграждение за извършване на услугата. Най - висока оценка получава предложението, което ще има за своя последица изпълнение на поръчката срещу най – малък бюджетен разход, а всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$C = C_{\min} / C_n \times 100$, където:

C_{\min} е най- ниската предложена цена за извършване на услугата

C_n е предложената цена за извършване на услугата от n-тия участник

На база на тази формула резултатите на участниците по показател Ц са, както следва:

- „Нава Инвест“ ООД – $59700,00 / 59700,00 \times 100 = 100$ т.

По показател Т – техническа оценка на участника, включваща Организация и методология:

За изпълнение на поръчката участникът „Нава Инвест“ ООД е избрал да използва системен подход. Този подход обхваща съвкупност от действия осигуряващи взаимносвързаност между тях при ефективно използване на потенциала на всички участници. В представената методология се предвиждат няколко основни стъпки за реализация – изследване и проучване; обмисляне; предполагагане; проверяване; преценка и реализация; планиране на работата; подготовка за изпълнението; разработване на дейности

и процедури; изпълнение на дейности и процедури; обобщения и изводи. Техническото предложение съдържа представяне на фирмата, което показва познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката. Отговорностите и организацията на работата между експертите в процеса са разпределени адекватно в няколко етапа. Във връзка с взаимодействието с Възложителя участника е създаден пет вида регистри, отчитащи движението на документите. Подробно е представен моделът за оценка и управление на риска. Изработен е график, съобразно дейностите по изпълнение на поръчката.

Представената организация и методология ще гарантира качествено изпълнение на услугата, поради което комисията се мотивира да оцени офертата на участника с максимален брой точки по този показател – 100 т.

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Извършване на морфологичен анализ на отпадъците в регион Велико Търново”:

I- во място: „Нава Инвест” ООД, гр. София

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал. 4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 12:10 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Зорница Кънчева-Миладинова – Началник отдел ОС в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/ Десислава Ионкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново/

.....
/ Цонка Христова – Координатор проект/ Сдружение за управление на отпадъците/

.....
/ Кристина Димитрова – технически сътрудник отдел „АТО” Община Велико Търново/

.....
/ Нели Любенова – Младши експерт УО в отдел ОС в Община Велико Търново/

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Извършване на морфологичен анализ на отпадъците в регион Велико Търново”

Участник	<u>Ц – Ценови критерий</u> тежест - 40 %	<u>Т – Техническа оценка</u> , тежест - 60 %	К
„Нава Инвест” ООД	40 т.	60т.	100т.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/Зорница Кънчева-Миладинова – Началник отдел ОС в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/ Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново/

.....
/ Цонка Христова – Координатор проект, Сдружение за управление на отпадъците/

.....
/ Кристина Димитрова – технически сътрудник отдел „АТО” Община Велико Търново/

.....
/ Нели Любенова – Младши експерт УО в отдел ОС в Община Велико Търново/