

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.

Утвърждавам:

**КМЕТ НА ОБЩИНА
ВЕЛИКО ТЪРНОВО:
(ИНЖ. ДАНИЕЛ ПАНОВ)**

Дата: 14.12.2014.

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 10.12.2014 г., в 10:00 ч., в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101а, ал.2 и чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22 – 1830/10.11.2014 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: **„Доставка и абонамент на периодични печатни издания”**

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мина Илиева - Секретар на Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново
2. Пенка Игнатова – Директор дирекция „Образование, младежки дейности и спорт” в Община Велико Търново
3. Росица Димитрова – Директор на дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново
4. Нелина Църва – Директор дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново
5. Благвеста Факирова - Главен специалист в дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново
6. Мариан Маринов – Директор на дирекция „Бюджет и финанси” в Община Велико Търново
7. Иван Александров – Директор на РБ „П. Р. Славейков”
8. Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: Розалия Стефанова – Директор на дирекция „Административно обслужване” в Община Велико Търново

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева - Началник отдел ПО в Община В. Търново
2. Даниела Владимирова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново
3. Мариана Варнева – Старши юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново
4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново
5. Юлия Ангелова – Главен експерт в Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт” в Община В. Търново
6. Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование” в Община Велико Търново
7. Жоро Ковачев – Главен експерт в Дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община В. Търново
8. Илка Тодорова – Славчева – Главен счетоводител ЦСУ и Главен счетоводител дирекция „Култура и туризъм” в Община В. Търново
9. Иван Димитров – Главен експерт в Дирекция „Култура и туризъм” в Община В. Търново
10. Светозара Стефанова - Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община В. Търново;
11. Тошо Кръстев - Кмет на с. Арбанаси

12. Димитър Събев – Кмет на кметство Килифарево
13. Димитър Димитров – Кмет на град Дебелец
14. Албена Беренска – Кмет на кметство с. Беляковец
15. Грета Маринова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново
16. Даниела Данчева – Началник отдел „Бюджет” в Община Велико Търново
17. Теодора Минкова – Началник на отдел ОП в Община Велико Търново
18. Елена Стоянова – Счетоводител в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в протокол от дата 03.12.2014 г. от 11:00 ч. за отстраняване на констатирани несъответствия и липсващи документи и установи следното:

В отговор на писма до участниците в процедурата с изх. № 5300 – 7575/03.12.2014 г. и № 5300 – 76/03.12.2014 г. с констатациите на комисията относно липсващи документи и констатираните несъответствия, в срок са постъпили отговорите на участниците „ДОБИ ПРЕС” ЕООД, гр. София и „БЪЛГАРСКИ ПОЦИ” ЕАД, гр. София, чрез Регионално управление „Северен централен регион”, гр. Плевен.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, изискани от участниците, и проверка на съответствието на документите с изискванията, поставени от възложителя.

I. Отговор с вход. № 5300 – 7672/09.12.2014 г. „ДОБИ ПРЕС” ЕООД, гр. София 1164, ул. „Йоан Екзарх” № 63, тел: 02/963 30 81, факс: 02/963 30 93, e-mail: dobi@dobipress.bg, d.alexova@dobipress.bg, съдържа:

1. Описание на разпространителската мрежа, с която разполага „Доби Прес” ЕООД на територията на Община Велико Търново, подписано и подпечатано от Добринка Алексова - управител

В протокол от 21.11.2014 г. - 11:00 ч. е констатирано, че участникът не е представил в офертата си един от изискваните в публичната покана документи, а именно: съгласно раздел „Допълнителна информация”, т. 5 от публичната покана, е посочено, че участниците трябва да представят **„Описание на разпространителската мрежа, с която разполагат участниците за изпълнението на обществената поръчка (свободен текст)”**. Минималното изискване е да имат изградена разпространителска мрежа на територията на Община Велико Търново или да декларират, че ще изградят такава в срок от 10 работни дни, ако съответния участник бъде избран за изпълнител и подпише договор (декларация свободен текст).

С писмо с изх. № 5300 – 7575/03.12.2014 г. от участника „ДОБИ ПРЕС” ЕООД, гр. София е изискано допълнително да представи изискваното описание на разпространителската мрежа, с която разполага за изпълнението на обществената поръчка (свободен текст) или ако няма изградена такава – да декларира, че ще изгради, в случай, че бъде избран за изпълнител. С отговора си участникът „Доби Прес” ЕООД е представил един-единствен документ, озаглавен „Описание на разпространителската мрежа, с която разполага „Доби Прес” ЕООД на територията на Община Велико Търново, но съдържанието на този документ не отговаря на изискването в него да е описана разпространителската мрежа, нито пък се съдържа деклариране, че такава ще бъде изградена в случай, че бъде избран за изпълнител.

Участникът не отговаря на поставените в публичната покана изисквания относно задължителното съдържание на офертата. Съгласно посоченото в чл. 47, ал. 2 от „Вътрешни

правила за възлагане на обществени поръчки в Община Велико Търново” членовете на комисията могат да изискат от участниците допълнителни обяснения, документи или информация, касаещи годността им за изпълнение на поръчката, както и могат да мотивират предложението до Възложителя за прекратяване на съответната публична покана.

След като посочения документ/информация е бил допълнително изискан от участника, такъв не е бил представен от него.

С оглед изложените обстоятелства комисията предлага за отстраняване от понататъшно участие оферта с вход. № 5300 – 6931/19.11.2014 г. от 09:41 часа на „ДОБИ ПРЕС” ЕООД, гр. София 1164, ул. „Йоан Екзарх” № 63, тел: 02/963 30 81, факс: 02/963 30 93, e-mail: dobi@dobipress.bg, d.alexova@dobipress.bg.

II. Отговор с вход. № 5300 – 7693/09.12.2014 г. на „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ” ЕАД, гр. София, чрез Регионално управление „Северен централен регион”, гр. Плевен, адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Хан Крум” № 3, тел: 064/80 33 44, факс: 064/800 775, e-mail: North-Central@bgpost.bg, съдържа:

1. Приложно писмо с изх. № 4671/08.12.2014 г., подписано и подпечатано от Павлин Кавулски – Директор на РУ „СЦР” Плевен
2. Заверени копия на удостоверения за извършени доставки, еднакви или сходни на предмета на поръчката – 7 броя

В протокол от 21.11.2014 г. - 11:00 ч. е констатирано, че участникът е представил в офертата си „Списък на доставките, които са еднакви или сходни на предмета на поръчката”, но не е представил изискваното „доказателство за извършена доставка/и със сходен предмет”, което според изрично посоченото в чл. 51, ал. 4 от ЗОП може да е „удостоверение, издадено от получател или компетентен орган, за извършена доставка, еднаква или сходна на предмета на поръчката, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за доставката”. Поради това с писмо с изх. № 5300 – 7576/03.12.2014 г. от него е изискано допълнително да представи изискваното доказателство.

С отговорът си участникът е представил 7 (седем) броя заверени копия на удостоверения за извършени „абонамент и доставки на ежедневни и периодични издания”. Така представените удостоверения се отнасят за извършени еднакви или сходни на предмета на поръчката доставки и касаят договори № 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 10 от представения в офертата списък на доставките – образец № 4.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на поставените в публичната покана изисквания.

Резултати от разглеждането и оценката на офертите: Комисията получи, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана:

- оферта с вход. № 5300 – 7035/20.11.2014 г. от 15:56 часа на „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ” ЕАД, гр. София, чрез Регионално управление „Северен централен регион”, гр. Плевен, адрес за кореспонденция: гр. Плевен 5800, ул. „Хан Крум” № 3, тел: 064/80 33 44, факс: 064/800 775, e-mail: North-Central@bgpost.bg.

Офертата на „БЪЛГАРСКИ ПОЦИ“ ЕАД, гр. София има съдържание съгласно изискванията на Публичната покана на възложителя и приложенията към нея. Направените предложения в офертата са съобразени с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Предвид това, че критерият за оценка на офертите, съгласно изпратените от възложителя покани, е икономически най-изгодната оферта, офертата на „БЪЛГАРСКИ ПОЦИ“ ЕАД, гр. София е преценена от комисията като изгодна, предвид посочената в публичната покана методика, а именно:

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки;

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ- ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”

$K = Ц \times 50 \% + Т \times 50 \%$, където:

Ц – Ценови критерий – определя най-доброто ценово предложение. Комисията оценява предлаганата от участниците **цена за цялостен абонамент за посочените издания по Приложение 1 за 1 година**. С максимален брой точки - 100т. се оценява офертата, която предлага най - ниска цена за цялостен абонамент за изданията по Приложение 1 за 1 година. Максимален брой точки получава офертата, която ще има за последица най - малък бюджетен разход за възложителя, а всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$Ц = \frac{Ц \min}{Цп} \times 100$, където **Цmin** - е най – ниската предложена цена за цялостен абонамент

Цп

за посочените издания по Приложение 1 за 1 година,

а **Цп** – е предложената цена за цялостен абонамент за посочените издания по Приложение 1 за 1 година от n-тия участник.

Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите (максимум 100)

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му; видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.

Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката; преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на

поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

• **Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства едновременно на всички по-долу представени твърдения.**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката.

- Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

- Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

- Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

• **Участникът получава 70 точки, когато е налице едно от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение на част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Предложената организация на работата или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Представената организация и методология не е напълно обоснована и/или съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

• **Участникът получава 40 точки, когато са налице две от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участника получава 10 точки, когато са налице едновременно следните условия:**

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита или схематично представена, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката и без да са отчетени условията на същата. Едновременно с това липсва каквато и да е информация относно обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса, или методите и инструментите за изпълнението на услугата. Липсват методи за отчетност и контрол или са неясно формулирани.

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.

Забележка: За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

- „Подробно/Задълбочено/Детайлно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи и видове дейности /при наличие на такива/, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните други дейности, имащи отношение към предмета на поръчката, взаимовръзките между отделните дейности /вкл. между етапите и поддейностите, когато има такива.

- „Адекватно“ разпределение на задачите и отговорностите - съответстващо, отговарящо на изискванията на възложителя и на целените със съответната поръчка резултати

- „Обоснован“ - който е подкрепен с факти и доказателства

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

По показател „Ц – Ценови критерий“:

По този показател комисията оценява предлаганата от участниците цена за цялостен абонамент за посочените издания по Приложение 1 за 1 година, като с максимален брой точки се оценява офертата, която предлага най - ниска цена за цялостен абонамент за изданията по Приложение 1 за 1 година.

Предлаганата от участника цена за цялостен абонамент за изданията по Приложение 1 за 1 година е 34 828.15 лева без ДДС (а след приспадане на предложената отстъпка 22 % -

27 165.96 лева без ДДС), което ще доведе до приемлив бюджетен разход за възложителя. Поради изложеното комисията единодушно оценява участника с максимален брой точки по този показател – 100 т.

По показател „Г – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите”:

Участникът „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ” ЕАД е представил техническо, предложение, в което са описани основните моменти, характерни за изпълнението на дейностите в обхвата на поръчката. Представена е основната област на действие на участника. Описани са организационно свързаните помежду си звена, чрез които дружеството осъществява своята дейност (регионални управления, областни пощенски станции, пощенски станции, пощенски агентства, специализирани поделения, разменно-сортировъчни центрове и обработващи възли). Описан е планът (подходът) за организацията на доставките, включително: получаване на печатните издания в разменно-сортировъчния център; сортирането им; подготовка и предаване на служител, обслужващ съответния маршрут за доставка; проверка на пакетите от служител в пощенската станция и удостоверяване на приемането с подпис и пощенско клеймо; сверяване на удостовереното в описа и разпределяне на различните пощальони. При установяване на разлики/несъответствия е предвидено съставяне на рекламационен лист и отстраняване на липсата/несъответствието. Относно доставките на ежедневните и периодичните издания е предвидено предварително изготвяне на „ходовик” (маршрут). Относно доставките за Община Велико Търново се предвижда разпределяне на доставките по посочените звена, обособени в отделни пакети, които ще се доставят на съответния Ръководител или упълномощено от него лице. Предвидено е отстраняване на липси или некачествени доставки в рамките на същия работен ден за сметка на участника. Предвиден е контрол на извършваните дейности от специалисти по пощенска експлоатация, чрез проверки на различните етапи на доставка с цел осигуряване на качествено изпълнение и своевременна реакция на евентуални рекламации.

В така представената организация и методология участникът е описал основните моменти при изпълнението на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними. Организация на човешките ресурси и координацията между тях обаче не са достатъчно изчерпателно и детайлно развити. Поради изложеното и в съответствие с определената от възложителя методика за оценка комисията единодушно оценява участника със 70 т. по този показател.

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: *„Доставка и абонамент на периодични печатни издания”*

I-во място: „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ” ЕАД, гр. София, чрез Регионално управление „Северен централен регион”, гр. Плевен

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчните таблици към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 10:45 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ Мина Илиева - Секретар на Община Велико Търново /

И ЧЛЕНОВЕ:

.....

/ Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново /

.....

/Юлия Ангелова – Главен експерт в Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт” в Община Велико Търново /

.....

/Грета Маринова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново/

.....

/ Нелина Църва – Директор дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново /

.....

/ Тошо Кръстев - Кмет на с. Арбанаси/

.....

/ Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование” в Община Велико Търново/

.....

/ Елена Стоянова – Счетоводител в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново/

.....

/ Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново /

.....

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Доставка и абонамент на периодични печатни издания”

Фирма	Ц – Ценови критерий	x 50 %	Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите	x 50 %	Общо:
„БЪЛГАРСКИ ПОЩИ” ЕАД, чрез Регионално управление „Северен централен регион” – гр. Плевен	100	50	70	35	85

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
 /Мина Илиева - Секретар на Община В. Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
 / Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново /

.....
 /Юлия Ангелова – Главен експерт в Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт” в Община Велико Търново /

.....
 /Грета Маринова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново/

.....
 / Нелина Църова – Директор дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново /

.....
 / Тошо Кръстев - Кмет на с. Арбанаси/

.....
 / Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование” в Община Велико Търново/

.....
 / Елена Стоянова – Счетоводител в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново/

.....
 / Надя Петрова – Директор на дирекция ОСОП в Община Велико Търново /