

ОБЩИНА ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЗАПОВЕД

№ *РД 22-1249*

гр. Велико Търново. *10.06*.2015г.

На основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА, чл.73, ал.1, ал.2 от ЗОП и отразените резултати и мотиви в протоколи от дати, както следва: 13.05.2015г.; 25.05.2015г./ заседание 09:00 ч./; 25.05.2015г. /заседание от 13:00 ч./; 29.05.2015г. на Комисията, назначена със № РД 22-1078/13.05.2015г. на Кмета на Община Велико Търново за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите в срок оферти за изпълнение на обществена поръчка, чрез открита процедура, с предмет: „Допълнителни строително-монтажни работи по изграждане на парк и детска площадка в кв. Чолаковци (кв. 7 УПИ II, V, кв. 14 УПИ I) във връзка с проект: „Град Велико Търново – зелена и достъпна балканска столица на културния туризъм”, открита с Решение РД 24-8 от 18.03.2015г. на Кмета на Община Велико Търново за откриване на процедурата с уникален номер 00073-2015-0007 в регистъра на АОП и публикувано обявление от дата 18.03.2015 г. с ID 655139 в Регистъра на обществените поръчки на АОП и Решение за промяна РД 24-11/27.04.2015г. на Кмета на Община Велико Търново.

НАРЕЖДАМ:

I. На основание чл. 73, ал.2 от ЗОП и във връзка с констатациите и мотивите на комисията отразени в протоколите от нейната работа и при мотивите в настоящата заповед отстранявам от участие в процедурата с предмет: „Допълнителни строително-монтажни работи по изграждане на парк и детска площадка в кв. Чолаковци (кв. 7 УПИ II, V, кв. 14 УПИ I) във връзка с проект: „Град Велико Търново – зелена и достъпна балканска столица на културния туризъм”, следните участници и оферти:

I.1 Оферта с вх. №5300- 2580/27.04.2015г. от 09:00 часа на „РИВ КОМЕРС” ЕООД, с ЕИК: 148075960; адрес за кореспонденция: град Варна. Пощенски код 9008, ул. „Веслец”, № 37, телефон: 0888939788, факс: 052/647254, rivkomers@abv.bg. Лице за контакти: Росица Чакърва, при следните мотиви:

Участникът се отстранява от участие, поради следните констатации на комисията, отразени в протоколите от нейната работа:

Съгласно одобрената от възложителя методика за оценка на офертите: Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.

Констатация 1. Участник „Рив комерс“ЕООД, в своето техническо предложение не е представил информация по част от т.5 от задължителното съдържание на подпоказател Организацията на работа на участника:

„5. Посочват се брой писмени доклади на изпълнителя до възложителя за напредъка на изпълнението и се посочва минималното съдържание на съответния доклад.”

На стр.под № 21 участникът е посочил, че „Техническият ръководител на проекта ще подготвя ежедневни доклади до управителя на фирмата относно поставените за деня задачи, изпълнените мероприятия.....”

От записа е видно, че участникът предвижда форма на докладване, но тя ще се осъществява в посока към управителя на фирмата, а не до възложителя. Информацията е задължително изискуема, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка. Съгласно § 1 от допълнителните разпоредби на ЗОП, 19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-8 от 18.03.2015г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие, в това число и условията за съдържанието на плик № 2 са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП указва, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, което не отговаря на изискванията на възложителя. Цитираната правна норма не предоставя възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължава да го предложи за отстраняване.

В действителност липсва в съдържанието на Организацията на работа представена информация относно брой писмени доклади до Възложителя за напредъка и съдържание на докладите. Съгласно императивни разпоредби на ЗОП, по плик №2 не се допуска отстраняване на нередовности. Участникът не е спазил императивната норма на чл. 54, ал. 1 от ЗОП и е подал оферта, некореспондираща стриктно към поставените изисквания, което е основание за отстраняване.

Предвид изложените по- горе обстоятелства, комисията единодушно е решила да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП., а именно поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя”.

С оглед спазване на принципа на Закона за обществените поръчки в чл. 2, ал.1, т.3 за равнопоставеност, комисията е предложила участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Констатация 2. Участник „Рив комерс“ЕООД, в своето техническо предложение не е представил информация по част от т.11 от задължителното съдържание на подпоказател Организацията на работа на участника:

„11. Прилага се линеен график, включващ всяка една от дейностите в обхвата на поръчката за изпълнението, в т.ч. и диаграма на работната ръка.”

Линейният график /продължителността на изпълнението в календарни дни/, участниците съобразяват със заложените максимален срок за изпълнение на работите.

Предложенията лишен график трябва да кореспондира с изготвената диаграма на работната ръка.

В представения от участника линеен график на стр. под №33 е указано, че ще се изпълняват:

- Тесен изкоп за полагане на улични бордюри - от 1-ви до 5-ти ден ;
- Доставка и монтаж на улични бордюри - от 7-ми до 13-ти ден;
- Доставка и монтаж на градински бордюри - от 7-ми до 13-ти ден;
- Подравняване земно легло – от 2-ри до 8-ми ден;
- Натоварване и извозване на земни маси – от 13-ти до 15-ти ден.

Съгласно Глава V от документацията на обществената поръчка - описание и обем на услугите, предмет на обществената поръчка, изисквания към изпълнението в обхвата на поръчката е включена и дейност: Тесен изкоп за полагане на градински бордюри, а възложителят изрично е посочил, че изисква линеен график, включващ всяка една от дейностите в обхвата на поръчката. В представения график на стр. 33 участникът е предвидил извършване на дейност: „тесен изкоп за полагане на улични бордюри с продължителност 5 дни и не е посочил дейност „тесен изкоп за полагане на градински бордюри“.

На следващо място комисията е установила множество варианти в сроковете за изпълнение на отделните дейности, което противоречие е установимо като се сравнява информацията в част Организация на работа и графика на стр. 33 с начална дата на изпълнение 01.06.2015г.:

- На стр. 27 от Техническото предложение, в част А. Организация на работа, участникът посочва, че за „направа на тесен изкоп за полагане на улични бордюри 110,30м3 ще бъдат необходими 3 дена. В график на стр. 33 участникът посочва срещу дейност: „тесен изкоп за полагане на улични бордюри“, че ще му бъдат необходими за изпълнението 5 дена/ от 01.06.2015г. до 05.06.2015г. По този начин за една и съща дейност в техническото си предложение, участникът посочва два различни срока за изпълнение.

- На стр. 22 от Техническото предложение, в част А. Организация на работа, участникът посочва, че от 2-рия до 7-мия ден ще се извърши подравняване на земното легло. В графика на стр. 33 обаче, участникът посочва друга информация, а именно, (че ще я изпълнява от 02.06.2015г. до 08.06.2015г., т.е от втория до осмия ден. Освен установеното противоречие има и още едно: в графика за „подравняване на земно легло“ е посочено, че дейността ще се изпълни за 5 дни. Тази информация влиза в противоречие с информацията в същия график, тъй като за същата дейност се посочва изпълнение от 02.06.2015г. до 08.06.2015г., което като период се равнява на 7 дни, а съгласно представената информация на стр. 22, период на изпълнението на тази дейност е 6 дни. В този смисъл, участникът представя противоречива информация и вариант на срок на изпълнение на тази дейност и не става ясно за колко точно дни ще изпълни тази дейност, след като посочва, че ще я изпълни за 5 дни, 7 дни / стр. 33/ и за 6 дни/ стр. 22/.

- На стр. 33 участникът дава вариант на срок и за дейност „наговарване и извозване на земни маси“. Един път участникът посочва, че ще изпълни дейността за два дни, и в противоречие с това предложение посочва, че ще я изпълни от 13.06.2015г. до 15.06.2015г., което като период прави три дни.

Комисията е счела, че е налице основание за отстраняване на участник „Рив комерс“ ЕООД от по-нататъшно участие, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП. Съгласно императивни разпоредби на ЗОП, по плик №2 не се допуска отстраняване на нередовности. Участникът не е спазил императивната норма на чл. 54, ал. 1 от ЗОП и е подал оферта, некореспондираща стриктно към поставените изисквания, което е основание за отстраняване, като в представения график не са посочени всички дейности и съществуват явни противоречия в изложената от участника информация, касаещи сроковете за изпълнение на отделните дейности.

Продължителността на отделните работи в линейния график не кореспондира с продължителността на информацията на стр. 34 от техническото предложение. За дейност „натоварване и извозване на земни маси на стр. 33 е посочена продължителност 2/два/ дена, а на стр. 34 е посочено продължителност 3/три/ дена. С оглед спазване на принципа на Закона за обществените поръчки в чл. 2, ал.1, т.3 за равнопоставеност, комисията е предложила участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Констатация 3. „Комисията е установила, че на стр. 26 „по време на гаранционния срок на обекта ще се отстраняват дефекти в рамките на 72 чов.“ Предвид това, че участникът ползва това съкращение вместо ”човека” / стр. 21-22/, не става ясно какво има предвид: човекочасове, човекодни и т.н. В действителност липсва конкретно изразено ясно и недвусмислено предложение за срок за отстраняване на дефекти. От представената информация не може да се стигне до категоричен извод, какво всъщност е предложението на участника по т. 10 от задължителните елементи на А. Организацията на работа.

Съгласно предварително обявените условия по т. 6 от задължителните елементи на организацията на работа, участниците са длъжни да представят трите имена на лицата, които ще контактуват с представителите на възложителя по всички въпроси, касаещи изпълнението. Участникът не е изпълнил предварително обявените условия на обществената поръчка и на стр. 22 в плик № 2 не е посочил трите имена на лицата. Информацията по – горе я няма в пълен вид и в плик № 1 , предвид това ,че участник не е представил списък на лицата, поради качеството му на вписан в регистъра на специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания.

1.2 Оферта с вх. № 5300-2818/11.05.2015г. от 09:14 ч. на „СЕТАТЕХ” ЕООД, с ЕИК: 202571423, с адрес за кореспонденция: град София, пощенски код 1505, ул. „Богдан”, вх.№ 5, ет.5, телефон 0888 353 464, el_gandeva@abv.bg. Лице за контакти: Мария Рандева, при следните мотиви:

Участникът се отстранява от участие, поради следните констатации на комисията, отразени в протоколите от нейната работа:

Констатация 1.

Съгласно одобрената от възложителя методика за оценка на офертите: Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие.

Участник „Сетатех“ ЕООД, в своето техническо предложение не е представил информация по т.3 от задължителното съдържание на подпоказател Организацията на работа на участника - Разпределение на отговорностите в рамките на осъществяваната

роля на всяко едно от лицата по образец № 7. Участникът трябва да представи система за организация на действията на лицата по-горе при извършване на дейностите в обхвата на поръчката, която предвижда да създаде.

В обявлението за обществена поръчка Възложителят е поставил минимални изисквания относно персонала на участника, а именно: Участникът трябва да разполага с мин. персонал за изпълнение на работите, вкл. в обхвата на поръчката с долу посочената квалиф. или еквивалентна, както следва:

- Технически ръководител и Специалист по здравословни и безопасни условия на труд. Съответствието с посочените минимални изисквания участниците доказват посредством списък по образец, като предвид факта, че участникът е регистриран като специализирано предприятие на хора с увреждания от него не се изисква подобно доказване с такъв списък. От тук следва, че участникът не посочва информация за лицата, които отговарят за извършването на строителството – по образец на възложителя. Необходимата информация относно тези лица, комисията извлича от съдържанието на Плик №2 на участника, в който е необходимо да бъде представена подобна информация, както и друга информация, съгласно указанията в документацията за участие.

Възложителят е изискал информация относно отговорностите на всички лица, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на обществената поръчка и предвид липсата на образец с тяхното посочване участникът я е отразил в своето Техническо предложение. Докато относно работниците, ангажирани със строителния процес може да се направи обоснован извод, че техните задължения и отговорности пряко кореспондират с ежедневните им обичайни задължения, произтичащи от естеството на строителния процес, то при ръководни –техническия персонал обхвата на задълженията и отговорностите е изключително разностранен и е необходима една конкретика, която да обоснове и защити техните ангажименти по изпълнение на обществената поръчка.

Комисията е констатирала, че на стр. 14 от Техническото си предложение участник „Сетатех“ЕООД е посочил, че: Строително – монтажните работи по различните части от проекта се изпълняват от специализирани строителни бригади с ръководство и състав както следва:

1. Технически ръководител на обекта
2. Бригадир/и (при необходимост и отсъствие – замества Технически ръководител)
3. Специалист по здравословни и безопасни условия на труд
4. Отговорник по околна среда за строежа
5. Отговорник за Пожарната и аварийна безопасност на строежа.

Също така на стр. 11 и 12 от Техническото предложение, след поставеното от участника заглавие, съответстващо на посоченото от Възложителя като т.3 „Разпределение на отговорностите в рамките на осъществяваната роля на всяко едно от лицата по образец № 7. Участникът трябва да представи система за организация на действията на лицата по-горе при извършване на дейностите в обхвата на поръчката, която предвижда да създаде” е записано, че: Предвиждаме състава на екипа да включва следните длъжности със съответни задължения по време на изпълнение на строежа, както следва:

А)Технически ръководител на обекта – следва посочване на задълженията на лицето

.....
.....

.....
Б) Специалист по здравословни и безопасни условия на труд – следва посочване на задълженията на лицето

.....
.....
.....

На стр. 64 от Техническото предложение (Приложение № 2) участникът отново посочва списък от лица:

1. Технически ръководител
2. Бригадир/и;
3. Специалист ЗБУТ за строежа;
4. Отговорник по контрола на качеството;
5. Отговорник по околната среда за строежа;
6. Отговорник за пожарната и аварийна безопасност на строежа;
7. Операторите и работещите,

на които е възложено управлението или използването на строителни машини, инструменти или друго строително-монтажно оборудване. Горните лица са посочени в контекста на описанието на организацията, която ще се създаде и за тези лица управителят на дружеството ще издаде заповед.

На стр. 65 участникът е представил схема на взаимодействие между участниците в подготовката на строителството и строителната площадка където фигурират: Технически ръководител на обекта, двама бригадири и три работни групи.

На стр. 91 отново е посочено друго лице, различно от Технически ръководител и специалист по ЗБУТ, а именно: Отговорник по качеството.

От всичко изложено до тук комисията е направила извод, че участникът всъщност ще използва повече лица, за които не е представена задължителната информация относно техните отговорности, по отношение на тях липсва информация, която да изясни техния конкретен ангажимент по изпълнение на обществената поръчка. Наличието на тази информация е пряко свързано с успешното реализиране на обществената поръчка и поради тази причина възложителят я е изискал като задължителен минимум от цялото Техническо предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията е счела, че е налице основание за отстраняване на участник „Сетатех“ЕООД, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП. Съгласно императивни разпоредби на ЗОП, по плик №2 не се допуска отстраняване на нередовности. Участникът не е спазил императивната норма на чл. 54, ал. 1 от ЗОП и е подал оферта, некореспондираща стриктно към поставените изисквания – не е посочено Разпределение на отговорностите в рамките на осъществяватата роля на всяко едно от лицата, което е основание за отстраняване.

С оглед спазване на принципа на Закона за обществените поръчки в чл. 2, ал.1, т.3 за равнопоставеност, комисията е предложила участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Констатация 2

Съгласно предварително обявените условия на документацията за участие и на методиката за избор на икономически най-изгодна оферта, задължително в Техническото предложение участникът трябва да представи информация, както следва: „5. Посочват се брой писмени доклади на изпълнителя до възложителя за напредъка на изпълнението и се посочва минималното съдържание на съответния доклад.”

Комисията е констатирала, че на стр. 17-18 в техническото предложение участникът посочва, че ще предоставя на възложителя:

1. „доклади за изпълнението на задълженията си по договора” - не се посочва брой доклади
2. „междинни доклади за текущото изпълнение на договора в хода на строителството” - не се посочва брой доклади
3. „окончателен доклад за изпълнението на договора”

Информацията е задължително изискуема, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка. Съгласно § 1 от допълнителните разпоредби на ЗОП, 19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-8 от 18.03.2015г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие, в това число и условията за съдържанието на плик № 2 са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП указва, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, което не отговаря на изискванията на възложителя. Цитираната правна норма не предоставя възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължава да го предложи за отстраняване.

В действителност липсва в съдържанието на Организацията на работа представена информация относно брой писмени доклади за напредъка и съдържание на докладите. Съгласно императивни разпоредби на ЗОП, по плик №2 не се допуска отстраняване на нередовности. Участникът не е спазил императивната норма на чл. 54, ал. 1 от ЗОП и е подал оферта, некореспондираща стриктно към поставените изисквания, което е основание за отстраняване.

Участникът като не е посочил брой доклади е допуснал пропуск, липсваща информация в съдържанието на плик № 2. Предвид обстоятелствата при хипотетично сключване на договор с този участник не е ясно колко „доклади за изпълнението на задълженията си по договора” и колко „междинни доклади за текущото изпълнение на договора в хода на строителството” ще дължи да представи.

Предвид изложените по-горе обстоятелства, комисията единодушно е решила да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП., а именно поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя”.

С оглед спазване на принципа на Закона за обществените поръчки в чл. 2, ал.1, т.3 за равнопоставеност, комисията е предложила участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Констатация 3

Комисията е констатирала следното:

„Съгласно „Технически спецификации“, неразделна част от документацията за участие се поставя задължително условие „Всички изкопи, както и местата в района на строителната площадка, където ще се извършват строителни работи се заграждат с плътни огради“. В противоречие с предварително обявените изисквания за ограждане на строителната площадка с „временна лека ограда“/, изискване заложено в проекта в част „план за безопасност и здраве“ и в противоречие с изискването на техническата спецификация за заграждане с „плътни огради“, участникът оферира следното: „строителната площадка ще се огради или сигнализира с полимерна лента на стойки“. Така изложената информация в техническото предложение е противоречива, предвид т.1 на стр. 70.

На стр. 27 от Техническото предложение под т.14 е записано: „За влизане и излизане от изкопа да се поставят стълби с широчина най- малко 0,7 м.“ Методология на работа предвиждаща дълбочина на изкопите позволяваща смъкване на стълба говори за несъответствие на дълбочината на изкопите с необходимата дълбочина за поставяне на бордюри. Технологиията на работа в частност дълбочината на изкопите, щом позволява смъкване на стълба в тях не съответства на изискващата се технология.

На следващо място на стр. 27 от Техническото предложение участникът говори за изпълнение на кофражни и армировачни работи, каквито не се предвиждат съгласно техническата спецификация за обществената поръчка.

Изпълнение на такива работи е в несъответствие с техническата спецификация /т.18, стр. 27 от техническото предложение/. Също така несъответствие с техническата спецификация, комисията е установила и в т. 19 на техническото предложение: „подготовката, оразмеряването, ремонтирането и почистването на кофража да се извършва по възможност извън строежа, в границите на строителната площадка“, дейност която не се предвижда по техническа спецификация.

Съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка в част А. Организация на работа, т.12, участникът е длъжен да представи описание на уличните бордюри и описание на градинските бордюри, които ще се доставят при изпълнение на поръчката. Комисията установи, че участникът е посочил на стр. 38 доставчик Земелрок Щайн унд Дизайн ЕООД за улични бордюри 50/35/18 и градински бордюри 50/16/8. Участникът е възпроизвел изискванията от техническата спецификация за бордюрите, че ще бъдат вибропресовани с пластификатор срещу проникване на влага/ стр. 88 от Техническото предложение/, но не се представя описание на същите. На стр. 94 е представено заверено копие на ЕО- Декларация за съответствие за „Бетонови блокчета за настилка. Бетонови плочи за настилка. Бетонови бордюри.“ На декларацията за съответствие е направена забележка: „Настоящата ЕО Декларация за съответствие важи за продуктите описани в издадената фактура, която е на гърба на настоящия документ и е неразделна част от него.“ Комисията установи, че не е представена фактурата или друга информация от която да се установи описание на уличните бордюри и описание на градинските бордюри.“

Предвид изложените по-горе обстоятелства, комисията единодушно е решила да предложи участника за отстраняване от последващо участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП., а именно поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя”.

С оглед спазване на принципа на Закона за обществените поръчки в чл. 2, ал.1, т.3 за равнопоставеност, комисията е предложила участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

I.3 Оферта вх. № 5300- 2848/11.05.2015г. от 15: 54 часа на „Декра-строй”ЕООД, град Русе7012, бул. „Цар Освободител”, № 108, вх. „В”, ет.1, телефон: 082/82 82 00; факс 082/82 82 00, e-maildekrastroy@gmail.com, при следните мотиви:

Комисията е пристъпила към прочит на информацията, съдържаща се в плик № 2 от оферта на „Декра-строй” ЕООД и е установила, че са налице правни основания за отстраняване на участника от участие в процедурата, съгласно чл. 69, ал.1, т.3 от Закона за обществените поръчки.

1. При запознаване с документите в Техпическото предложение на участника, Комисията е установила, че в предложението на участника липсва информация относно задължителен елемент от предложената организация на работа , а именно: т.10. Участникът трябва да отрази срока, който предлага за отстраняване на дефекти по време на гаранционния срок на обекта. Същият е и част от елементите на обяснителната записка, които участника трябва да развие в своето Техническо предложение. Съгласно предварително обявените условия, това е информация, която участникът трябва да приложи в плик № 2, по документите, съдържащи се в който. ЗОП не предвижда възможност за отстраняване на нередовности и пропуски. Съгласно одобрената методика: „Ако участник представи Организация на работа, която не отговаря на изискванията за съдържание и липсва информация по някой от задължителните елементи от организацията на работа, посочени в документацията, комисията отстранява офертата от последващо участие. “

2. На стр.14 от плик № 2 в раздел 1.14 „Организация на гаранционното поддържане на строежа- време за реакция. Аварийни екипи и дейности при аварии в процеса на строителството”, участникът определя време за реакция, като се посочва, че „Декра-строй“ ЕООД ще се яви на мястото на дефекта в срок от 24/двадесет и четири/ часа. При така представената информация в същност „Участникът не посочва срок, който предлага за отстраняване на дефекти по време на гаранционния срок на обекта”.

Информацията е задължително изискуема, съгласно предварително обявените условия на обществената поръчка. Съгласно § 1 от допълнителните разпоредби на ЗОП, 19а. (Нова - ДВ, бр. 52 от 2010 г.) "Предварително обявени условия" са условията, съдържащи се в обявлението и/или документацията за участие.

Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Процедурата за възлагане на обществена поръчка е открита с Решение РД 24-8 от 18.03.2015г. на Кмета на Община Велико Търново, с което решение са одобрени обявлението и документацията за участие. Решението е влязло в законна сила и утвърдените с него условия в обявлението и документацията за участие, в това число и условията за съдържанието на плик № 2 са станали задължителни за участниците в процедурата и комисията по провеждането ѝ. При разглеждане на офертите, комисията следва да следи за съответствие с изискванията на възложителя и да ги прилага стриктно към всички участници. Чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП указва, че комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е

представил оферта, което не отговаря на изискванията на възложителя. Цитираната правна норма не предоставя възможност на комисията, в оперативна самостоятелност, да извърши преценка при констатирано нарушение на изискванията на възложителя дали да отстрани участникът, който го е извършил, а я задължава да го предложи за отстраняване.

Предвид гореизложеното и предвид принципа на чл.2, ал.1, т.3 за равнопоставеност при възлагане на процедурите, предвиден в ЗОП, Комисията единодушно е предложила за отстраняване от процедурата участник „Декра-строй“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

3. На следващо място комисията е установила, че в организацията на работа участникът включва видове работи с подробно изложение относно технологията на изпълнение, които не се предвидени в техническата спецификация. Така например на стр. 18/ задна страница/ и стр. 19 участникът излага дейности, свързани с изпълнение на кофражни работи. На стр. 29 в Техническото си предложение, участникът излага подробна организация за изпълнение на кладенци./ т. 4 „Изпълнение на кладенци” /. Комисията е установила, че техническата спецификация към документацията не предвижда изпълнение на кладенци и не става ясно колко кладенци и къде в района на строителната площадка участникът предвижда да прави. Организацията на работа съдържа и други дейности, които не съответстват на техническата спецификация, не се изискват да се правят и са несотнесими към обекта на поръчката. На стр. 34 се посочва пътна маркировка при въвеждане на двупосочно движение в едното платно на автомагистрала.

Предвид гореизложеното и предвид принципа на чл.2, ал.1, т.3 за равнопоставеност при възлагане на процедурите, предвиден в ЗОП, Комисията единодушно е предложила за отстраняване от процедурата участник „Декра-строй“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

4. При запознаване с документите в Техническото предложение на участника, Комисията е установила, че в предложението на участника липсва информация, както следва:

Относно 1. Риск от закъснение началото на започване на работите / лист с № 36, стр.1 и 2/: липсват обособени мерки за преодоляване на последиците от сбъдването на риска.

Относно 2. Риск от изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите / представена е информация на лист с № 36, стр. 2/

Относно 3. Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта: липсват обособени мерки за предотвратяване на настъпването на риска и липсват мерки за преодоляване на последиците от сбъдването на риска.

Относно 4. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес/ лист с № 36, стр. 2/: липсват обособени мерки за предотвратяване на настъпването на риска

Относно 5. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Предоставящият безвъзмездната финансова помощ Управляващ орган на Оперативна програма „ОПРР”- МРР, Бенефициентът по Програмата и Възложител на договорите за услуги и строителство /лист с № 37, стр.1/: липсват обособени мерки за преодоляване на настъпването на риска

Относно 6. Промени в законодателството на България или на ЕС; промени в изискванията на ОП „Регионално развитие“ 2007-2013 г.“ във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента. / представена е информация на лист с № 37, стр.1/

Относно 7. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя/ лист с № 37, стр.2/: липсват обособени мерки за предотвратяване на настъпването на риска

Относно 8. Риск от констатиране на недостатъци в изпълнението преди приемането на обекта: липсват мерки за преодоляване на последиците от събъдването на риска. /лист с № 37, стр.2/

Относно 9. Риск от проява на дефект в гаранционния срок: липсват обособени мерки за предотвратяване на настъпването на риска/лист с № 37, стр.2/

Относно 10. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население/ представена е информация на лист с № 38, стр.1/:

Относно 11. Получен сигнал от финансиращия орган за нередност, свързан с изпълнението на работите от изпълнителя/лист с № 38, стр.1/: липсват обособени мерки за предотвратяване на настъпването на риска

Изисканата по-горе информация е част от задължителното съдържание по подпоказател от методиката за оценка на офертите – Б.Управление на риска, част от Методологията за изпълнение, която участникът трябва да развие в своето Техническо предложение. Съгласно предварително обявените условия, това е информация, която участникът трябва да приложи в плик № 2, по документите, съдържащи се в който, ЗОП не предвижда възможност за отстраняване на нередовности и пропуски. Съгласно одобрената методика: „В случай, че в Методологията за изпълнение липсва информация, относно / развити мерки за предотвратяване на настъпване на дефиниран от Възложителя риск/ и/или / развити мерки за преодоляване на последиците от евентуално събъдане/ за един или повече от дефинираните рискове, това е основание за отстраняване от участие в процедурата.“

Предвид гореизложеното и предвид принципа на чл.2, ал.1, т.3 за равнопоставеност при възлагане на процедурите, предвиден в ЗОП, Комисията единодушно е предложила за отстраняване от процедурата участник „Декра-строй“ ЕООД на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

ОБЯВЯВАМ:

II. Класирането за обществена поръчка чрез открита процедура, с предмет: „Допълнителни строително-монтажни работи по изграждане на парк и детска площадка в кв. Чолаковци (кв. 7 УПИ II, V, кв. 14 УПИ I) във връзка с проект: „Град Велико Търново – зелена и достъпна балканска столица на културния туризъм“.

1-во място за Оферта вх. № 5300-2836/11.05.2015 г., 14,19 часа, на „Бистройинвест“ ООД, ЕИК BG 104701195, гр. Велико Търново 5000, ул. „Полтава“, № 11, вх.1, ет.3, тел: 0882 286 417, 0882 286 425, e-mail: bistroyinvest_ltd@abv.bg с Комплексна оценка-100

Мотиви за класирането са отразени в протоколите от работата на комисията и включват: оповестените публично резултати и оценки по показатели от

методиката: П2- Срок за изпълнение , П3 Методология за изпълнение. Мотивите по показател П1- Ценови критерий , са изложени по- долу.

Комисията извърши оценката по (П1) ЦЕНОВИ КРИТЕРИЙ, като стриктно спазва условията на методиката.

До етап отваряне на плик „Предлагана цена“ е допусната една оферта. Участникът предлага 127 642,71 без ДДС. Участникът е предложил прогнозна стойност в рамките на прогнозната стойност за обществената поръчка.

При спазване на методиката офертата получава 100т. и резултат 40. Обстоятелствено мотивите за оценките и резултатите по другите показатели са изложени в протокол № 3 от дата 25.05.2015г. от работата на комисията и се обуславя от представената информация в Техническото предложение на участника в плик № 2.

III. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Допълнителни строително-монтажни работи по изграждане на парк и детска площадка в кв. Чолаковци (кв. 7 УПИ II, V, кв. 14 УПИ I) във връзка с проект: „Град Велико Търново – зелена и достъпна балканска столица на културния туризъм”

- „Бистройинвест“ ООД, ЕИК BG 104701195, гр. Велико Търново 5000 , ул. „Полтава”, № 11, вх.Г, ет.3, тел: 0882 286 417, 0882 286 425, e-mail: bistrioyinvest ltd@abv.bg с оферта вх. № 5300-2836/11.05.2015 г., 14,19 часа

IV. Съгласно чл. 73, ал.3 от ЗОП препис от настоящата заповед да бъде изпратен на участниците в 3 - дневен срок.

Жалба срещу решението на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ може да се подаде в 10- дневен срок, съгласно чл. 120 и следващите от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, бул.Витоша №18.

Контрола по изпълнение на заповедта ще упражнявам лично.

ИНЖ. ДАНИЕЛ ДИМИТРОВ ПАНОВ

Кмет на Община Велико Търново

Съгласували:

Десислава Йонкова
Директор на Дирекция „Правна”

Надя Петрова
Директор дирекция ОСОП

Теодора Минкова
Началник отдел ОП

Изготвил:
Русанка Александрова
Главен юристконсулт отдел ПО