



ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 19.12.2014 г. в 11:00 ч. в стая № 318 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22 - 1965/02.12.2013 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: „Текущо поддържане, ремонт и отстраняване на аварии на Радиотранслационна мрежа (РТМ) в населените места: Водолей; Вонеща вода; Дебелец; Дичин; Килифарево; Къпиново; Малки чифлик; Миндя; Никюп; Плаково; Присово; Емен; Ялово; Буковец; Велчево; Вългевци; Големани; Пчелище; Ресен; Русаля; Самоводене; Хотница; Церова кория – в Община Велико Търново”

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Севдалина Вълковска – Управител на ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново”

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община Велико Търново
2. Теодора Минкова – Началник на отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново
3. инж. Христо Грозев – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново
4. Дияна Симеонова – Главен счетоводител на ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново”

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: Дияна Симеонова – Главен счетоводител на ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново”

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева - Началник отдел „Правно осигуряване” в Община В. Търново
2. Даниела Владимирова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново
3. Мариана Варнева – Старши юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново
4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община В.Търново
5. инж. Иван Иванов – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново
6. Грета Маринова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново
7. инж. Цанко Бояджиев – Началник на отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново
8. инж. Ивайло Дачев - Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново

Поради отсъствието на инж. Христо Грозев – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново неговото място бе заето от инж. Ивайло Дачев – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново, в качеството му на резервен член.

Инж. Ивайло Дачев подписа декларация по чл. 35, ал. 1, т.1, т.2, т.3 и чл. 35, ал.2 от ЗОП.

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в протокол от дата 12.12.2014 г. от 11:00 ч. за отстраняване на констатирани несъответствия и липсващи документи и установи следното:

В отговор на писмо до участника в процедурата с изх. № 5300 – 7796/12.12.2014 г. с констатациите на комисията относно липсващи документи и констатираните несъответствия, в срок е постъпил отговорът на участника Консорциум „Проектоконсулт – СОД Царевец”, гр. Велико Търново, ул. „Ален Мак” № 6, тел: 070015112, 0877 134 410.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, изискани от участника, и проверка на съответствието на документите с изискванията, поставени от възложителя.

I. Отговор с вход. № 5300 – 7810/15.12.2014 г. на Консорциум „Проектоконсулт – СОД Царевец”, гр. Велико Търново, ул. „Ален Мак” № 6, тел: 070015112, 0877 134 410, съдържа:

1. Декларация по чл. 51, ал.1, т.7 от ЗОП, включваща посочване на образованието, професионалната квалификация и професионален опит на участника и/или ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата (сервизни специалисти, технически лица), подписана и подпечатана от Татяна Иванова Нешкова – управител – 2 страници

2. Декларация за приемане на условията в проекта на договор, подписана и подпечатана от Татяна Иванова Нешкова – управител на „СОД Царевец” ЕООД

3. Декларация за приемане на условията в проекта на договор, подписана и подпечатана от Татяна Иванова Нешкова – управител на „Проектоконсулт – ТН” ЕООД

4. Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, считано от крайната дата за подаване на офертите, включително стойностите, датите и получателите – 2 страници

5. Подписан и подпечатан проект на договор.

В протокола на комисията от дата 12.12.2014 г. - 11:00 ч. е констатирано, че участникът не е представил в офертата си някои от изискваните в публичната покана документи, а именно: „Декларация по чл. 51, ал.1, т.7 от ЗОП, включваща посочване на образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на участника и/или ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата”, съгласно предоставения от възложителя образец № 5; „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата”, съгласно образец № 6; Декларация за приемане на условията на проекта на договор, съгласно образец № 7.

С отговора си участникът е представил: **декларация по чл. 51, ал.1, т.7 от ЗОП, включваща посочване на образованието, професионалната квалификация и**

професионален опит на участника и/или ръководните му служители, включително на лицата, които отговарят за извършването на услугата (сервизни специалисти, технически лица), подписана и подпечатана от представляващия участника Татяна Иванова Нешкова. Така представената декларация отговаря на образеца, предоставен от възложителя и съдържа изискуемите графи и информация, а именно: 1. №, 2. Три имена на лицата на разположение на участника за извършване на услугата, 3. Роля в изпълнението, 4. Образование/професионална квалификация, 5. Професионален опит.

Представен е и „Списък на услугите, които са еднакви или сходни на предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата”, подписан и подпечатан от Татяна Иванова Нешкова. Представеният образец, съдържащ списък с услугите, отговаря на предоставения от възложителя образец № 6 и съдържа необходимата информация.

В протокола от работата на комисията от 12.12.2014 г. е констатирано също и че участникът не е представил „Декларация за приемане на условията на проекта на договор (съгласно образец)” и такава декларация е била допълнително изисквана на участника. С отговора е представена декларацията, съгласно предоставения от възложителя образец № 7, както и подписан и подпечатан проект на договора, съгласно Приложение № 4 към публичната покана.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи и същите отговарят на поставените в публичната покана изисквания. Комисията пристъпи към оценяване на офертата по показателите от методиката за оценка.

Резултати от разглеждането и оценката на офертите: Комисията получи, разгледа и оцени офертите, изготвена в отговор на публична покана: оферта с вход. № 5300 – 7758/11.12.2014 г. от 14:16 часа на Консорциум „Проектоконсулт – СОД Царевец”, гр. Велико Търново, ул. „Ален Мак” № 6, тел: 070015112, , 0877 134 410.

Офертата на Консорциум „Проектоконсулт – СОД Царевец”, гр. Велико Търново има съдържание съгласно изискванията на Публичната покана на възложителя и приложенията към нея. Направените предложения в офертите са съобразени с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Предвид това, че критерият за оценка на офертите, съгласно изпратените от възложителя покани, е икономически най-изгодната оферта, офертата на Консорциум „Проектоконсулт – СОД Царевец”, гр. Велико Търново, е преценена от комисията като изгодна, предвид посочената в публичната покана методика, а именно:

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки;

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се

формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ- ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число (процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент "К", на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент "К"

$K = Ц \times 40 \% + Т \times 40 \% + С \times 20 \%$, където:

Ц – Ценови критерий – определя най - доброто ценово предложение. С максимален брой точки - 100т. се оценява офертата, която предлага най - ниско възнаграждение /най-ниска месечна такса/ за изпълнение на услугата. Максимален брой точки получава офертата, която ще има за последица най - малък бюджетен разход за възложителя. Предложението, съдържащо най-ниска цена /месечна такса/ получава 100 т., а всяко следващо по - малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$Ц_{min} \times 100$, където, $Ц_{min}$ е минималната предложена месечна такса, а $Ц_n$ е предложената месечна такса от n-тия участник.

Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите (максимум 100)

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му; видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.

Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката, преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

• **Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства едновременно на всички по-долу представени твърдения.**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал в

предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката.

- Избраните от участника методи гарантират качественото изпълнение.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

- Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

- Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

- **Участникът получава 70 точки, когато е налице едно от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение на част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Предложената организация на работата или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Представената организация и методология не е напълно обоснована и/или съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

- **Участникът получава 40 точки, когато са налице две от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качественото реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качественото реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

- **Участника получава 10 точки, когато са налице едновременно следните условия:**

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита или схематично представена, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката и без да са отчетени условията на същата. Едновременно с това липсва каквато и

да е информацията относно обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса, или методите и инструментите за изпълнението на услугата. Липсват методи за отчетност и контрол или са неясно формулирани.

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.

Забележка: За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

- **„Подробно/Задълбочено/Детайлно“** - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи и видове дейности /при наличие на такива/, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните други дейности, имащи отношение към предмета на поръчката, взаимовръзките между отделните дейности /вкл. между етапите и поддейностите, когато има такива.

- **„Адекватно“** разпределение на задачите и отговорностите - съответстващо, отговарящо на изискванията на възложителя и на целените със съответната поръчка резултати

- **„Обоснован“** - който е подкрепен с факти и доказателства

С - Срок за отстраняване на възникнали аварии/повреди /в работни дни/ – максимален брой точки получава участника, който предложи най - кратък срок за отстраняване на възникнали аварии /в работни дни/ след получаване на заявка. Най-доброто предложение – най-кратък срок за отстраняване на възникнали аварии /в работни дни/ получава 100т., а всяко следващо по - малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$C_{min} \times 100$, където,

C_n

C_{min} е минималния предложен срок за отстраняване на възникнали аварии, а C_n е предложения срок за отстраняване на възникнали аварии от n-тия участник.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най- изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

По показател „Ц – Ценови критерий“:

Съгласно посоченото в методиката за икономически най-изгодна оферта с максимален брой точки се оценява офертата, която предлага най - ниско възнаграждение (най-ниска месечна такса) за изпълнение на услугата и съответно ще доведе до най-малък бюджетен разход за възложителя. Участникът Консорциум „Прокетоконсулт - СОД Царевец” предлага месечна такса за обслужване – 3 650.00 лева без ДДС или 4 380.00 лева с ДДС, което е приемлив бюджетен разход. За така предложената месечна такса комисията оценява участника с максимален брой точки - 100 т.

По показател „Т – Техническа оценка, включваща оценка на представената от участника организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите“:

Участникът е представил организация и методология за изпълнение, в която е посочил основните дейности, включени в обхвата на поръчката, а именно: текущо поддържане на съществуващата РТМ на територията на Община Велико Търново; ремонт на съществуващата РТМ; отстраняване на аварии. Предвиждат се два основни етапа: разработване на план за текущата поддръжка и ремонт на радиотранслационната мрежа и създаване на организация за осигуряването на текущата поддръжка и ремонт.

Планът за текущата поддръжка следва да предвижда мерки за подобряване ефективността на и модернизиране на съществуващата мрежа, рехабилитация на обектите и съоръженията, и изграждане на нови обекти. Планирането на текущата поддръжка обхваща основно: определяне на общата конфигурация на РТМ и определяне на план за основни ремонти и рехабилитация на РТМ. Необходимо е изготвяне на годишна програма и графици за техническо обслужване и планови ремонти след оценка на техническото състояние на съоръженията. Предвижда се съгласуване на годишната програма и графиците с възложителя; изпращане на изпълнителя на заявки за техническо обслужване и ремонти. Промени в годишната програма в хода на изпълнението ѝ се правят по взаимна договореност между изпълнителя и възложителя; предвижда се и оперативен обмен на информация между страните. Като контролни и съвместни дейности се предвиждат: оперативно информирание; доклади относно постъпили събития в РТМ; съвместно разследване на събития; регистриране и съгласуване при извеждане от или въвеждане в работа на съоръжения. Посочени са начините на обмена на информация между Възложителя и Изпълнителя – устно по телефон, писмено или по информационна мрежа. Предвижда се ежемесечно изготвяне на приемо-предавателни протоколи между страните.

По отношение на организацията за осигуряване на текуща поддръжка и ремонт се предвиждат дейности по: сформирание на екипи от техници; посочено е техническото оборудване, което ще се използва; предварително запознаване с мястото на обектите и съответните технически данни за извършването на дейностите. Във връзка с отстраняването на аварии се предвижда: изпращане на един или повече екип от техници в зависимост от големината на аварията; дейности като: локализиране мястото на аварията, подмяна на съоръженията, тестване работата на системата и изготвяне на протокол и уведомяване на възложителя.

Участникът е представил организация и методология за изпълнение, в която е посочил дейностите по изпълнението, но същите са просто изброени, без да са описани подробно и задълбочено. В същото време посочените методи за отчетност и контрол неясно формулирани. Споменато е само, че се извършва периодична проверка на мрежата и качеството на сигнала, извършва се оперативен обмен на информация между страните, ежемесечно изготвяне на приемо-предавателни протоколи между страните, без да е описан в детайли процесът на отчетност и контрола след изпълнението.

Поради изложеното и съгласно определената от възложителя методика за оценка, комисията единодушно оценява участника по този показател с 40 т.

По показател С - Срок за отстраняване на възникнали аварии/повреди /в работни дни/:

Съгласно посоченото в методиката за оценка максимален брой точки получава участника, който предложи най - кратък срок за отстраняване на възникнали аварии (в работни дни) след получаване на заявка. Участникът предлага приемлив срок за отстраняване на възникнали аварии/повреди – 1 работен ден след получаване на заявка, за което предложение получава максимален брой точки – 100 т.

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: "Текущо поддържане, ремонт и отстраняване на аварии на Радиотранслационна мрежа /РТМ/ в населените места: Водолей; Вонеща вода; Дебелец; Дичин; Килифарево; Къпиново; Малки чифлик; Миндя; Никюп; Плаково; Присово; Емен; Ялово; Буковец; Велчево; Въглевци; Големани; Пчелище; Ресен; Русаля; Самоводене; Хотница; Церова кория – в Община Велико Търново”:

I-во място: Консорциум „Проектоконсулт - СОД Царевец”

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 11:40 часа.

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/Севдалина Вълковска – Управител на ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново”/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....

/Десислава Ионкова – Директор на дирекция „Правна” в Община Велико Търново/

.....

/Теодора Минкова – Началник на отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново/

.....

/инж. Ивайло Дачев – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново/

.....

/Дияна Симеонова – Главен счетоводител на ОП „Общинско кабелно радио – Велико Търново”/