

Утвърждавам: .....

КМЕТ НА ОБЩИНА  
ВЕЛИКО ТЪРНОВО:  
(ИЛИЯНКА ПАВЛИНОВА)

Дата: 09.03.2015 г.

## ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 09.03.2015 г. в 11:00 часа, в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22 - 160/23.01.2015 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, продължи разглеждането на постъпилите оферти във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: „Контрол на площадките за игра, подходите към тях, на техните съоръжения и елементи”

### **КОМИСИЯ В СЪСТАВ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Зорница Кънчева – Миладинова – Началник на отдел „Околна среда” в Община Велико Търново

### **И ЧЛЕНОВЕ:**

1. Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община Велико Търново
2. Пенка Игнатова – Директор на дирекция „Образование, младежки дейности и спорт” в Община Велико Търново
3. Теодора Минкова – Началник на отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново
4. Росица Димитрова – Директор на дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново

**РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ:** д-р Диляна Вачкова – Петрова – Главен експерт в дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново

### **РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

1. Олга Петърчева - Началник отдел ПО в Община В. Търново
2. Даниела Владимирова – Главен юриконсулт в отдел ПО в Община В. Търново
3. Мариана Варнева – Старши юриконсулт в отдел ПО в Община В. Търново
4. Русанка Александрова – Главен юриконсулт в отдел ПО в Община В. Търново
5. Юлия Ангелова – Главен експерт в Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт” в Община В. Търново
6. Павлинка Калбанова – Главен счетоводител на дирекция „Образование” в Община Велико Търново
7. д-р Диляна Вачкова – Петрова – Главен експерт в дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново
8. Жоро Ковачев – Главен експерт в Дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община В. Търново
9. Грета Маринова – Старши експерт в отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново

Зорница Кънчева – Миладинова – Началник на отдел „Околна среда” в Община Велико Търново зае мястото си на председател на комисията и подписа декларация по чл. 35, ал. 1, т.1, т.2, т.3 и чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Поради отсъствието на Росица Димитрова – Директор на дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново нейното място бе заето от д-р Диляна Вачкова – Петрова – Главен експерт в дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново, в качеството ѝ на резервен член.

Комисията направи проверка за спазване на срока, даден в протокол от дата 04.02.2015 г. в 11:00 часа за отстраняване на констатирани несъответствия и липсващи документи и установи следното:

В отговор на писмо до участника в процедурата „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД, гр. Пловдив с изх. № 5300 – 905/09.02.2015 г. и до „ИНСТИТУТ ПО ДЪРВООБРАБОТВАНЕ” ООД, гр. Пазарджик с изх. № 5300 – 906/09.02.2015 г. с констатациите на комисията относно липсващи документи и констатирани несъответствия, в срок са постъпили техните отговори, както следва: отговор с вход. № 5300 – 1005/13.02.2015 г. на „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД, гр. Пловдив и отговор с вход. № 5300 – 1043/16.02.2015 г. на „ИНСТИТУТ ПО ДЪРВООБРАБОТВАНЕ” ООД, гр. Пазарджик.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, изискани от участниците, и проверка на съответствието на документите с изискванията, поставени от възложителя.

**I. Отговор с вход. № 5300 – 1005/13.02.2015 г. на „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД, гр. Пловдив 4000, ул. „Хаджи Поптилев” № 10, тел: 0700 11 128, факс: 032/94 24 84, e-mail: office@isa-millennium.com, съдържа:**

1. Писмо с изх. № 113/12.02.2015 г. от Акредитиран Орган за контрол „Електра”, подписано и подпечатано от Цвета Иванова – Управител на „ИСА МИЛЕНИУМ 3” ООД.
2. Заверено копие на Сертификат за акредитация като орган за контрол от вид А за извършване на контрол на площадки за игра, разположени на открито, с валидност до 28.02.2017 г.
3. Заверено копие на Заповед № А 635 от 01.12.2014 г. за изменение на Заповед на ИА БСА № 220/28.02.2013 г. – 6 страници
4. Заверени копия на референции – 3 броя

В протокола на комисията от дата 04.02.2015 г. е констатирано, че участникът не е представил в офертата си някои от изискваните в публичната покана документи, а именно: съгласно т. 6 от раздел „Допълнителна информация” на публичната покана - „доказателство за извършена услуга/и със сходен предмет (контрол на детски площадки за игра), съгласно изискванията на чл.51, ал. 4 от ЗОП - удостоверение, издадено от получател или компетентен орган, за извършена услуга, еднаква или сходна на предмета на поръчката, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата”; както и

съгласно т. 7 от раздел „Допълнителна информация” - заверено копие на сертификата за съответствие на БДС EN ISO/IEC 17020:2012, или еквивалентни.

С отговора си участникът е представил писмо, в което е обяснено, че Законът за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието (Загл. изм. - ДВ, бр. 41 от 2010 г., в сила от 1.06.2010 г.) определя Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация” (ИАБСА) като национален орган по акредитация на Република България в съответствие с Регламент (ЕО) №765/2008 на Европейския парламент и на Съвета. ЗНАООС посочва ИА БСА като единственият орган в Република България, който има право да извършва акредитация на органи за оценяване на съответствието. Стандартът БДС EN ISO/IEC 17020:2012 „Оценяване на съответствието. Изисквания за дейността на различни видове органи, извършващи контрол” е официално издание на български език на европейския стандарт EN ISO/IEC 17020:2012, който съдържа изисквания за компетентността на органите, извършващи контрол, и за безпристрастността и последователността на техните действия по контрол. Обяснено е, че Орган за контрол „Електра” е акредитиран от ИА БСА със Заповед № А635/01.12.2014 г. в съответствие с изискванията на БДС EN ISO/IEC 17020:2012 (което е видно от представеното заверено копие на сертификата за акредитация) да извършва контрол на площадки за игра, разположени на открито и притежава Сертификат за акредитация рег. № 126 с валидност до 28.02.2017 г. (приложено копие в офертата).

В съответствие с изискванията на Техническата спецификация към публичната покана са приложени заверени копия на Сертификат за акредитация на Орган за контрол „Електра” рег. № 126, акредитиран в съответствие с БДС EN ISO/IEC 17020:2012 и Заповед № А635/01.12.2014 г. На страница 4 от заповедта е записано, че като орган за контрол от вид А Орган за контрол „Електра” има право да извършва контрол на площадки за игра, разположени на открито и да извършва оценка на съответствието с изискванията на Наредба № 1 от 12 януари 2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра, както и с техническа спецификация на клиента.

След разглеждане на представения от участника отговор се установява, че съгласно националното законодателство единственият орган в Република България, който има право да извършва акредитация на органи за оценяване на съответствието е Изпълнителна агенция „Българска Служба за акредитация. Единият от етапите по подготовка за акредитиране е етапът „Преглед на състоянието”, който включва извършването на преглед на състоянието за установяване на съответствието с изискванията на стандарта ISO 17020. Следващите етапи включват: етап 2: разработване на документите от системата за управление; етап 3: внедряване; етап 4: функциониране; етап 5: съдействие при подаване на документите за акредитация; **етап 6: акредитация на орган за контрол и придобиване на сертификата (извършва се от БСА).** Наличието на акредитация като такъв орган е достатъчно доказателство, че участникът отговаря на изискванията на БДС EN ISO/IEC 17020:2012, и че може да извършва дейността по предмета на поръчката, без да е необходимо това обстоятелство да се доказва с друг/и документ/и. Освен това в самия сертификат изрично е посочено, че съответният участник е „Акредитиран съгласно БДС EN ISO/IEC 17020:2012”. Комисията приема това като достатъчно за доказване, че участникът отговаря на изискванията на възложителя и на действащото законодателство.

На следващо място от участника е изискано да представи допълнително и „доказателство за извършена услуга/и със сходен предмет (контрол на детски площадки за игра), съгласно изискванията на чл.51, ал. 4 от ЗОП - удостоверение, издадено от получател или компетентен орган, за извършена услуга, еднаква или сходна на предмета на поръчката, или посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата”. С отговора си участникът е представил заверени копия на 3 броя референции, в които е

посочено, че е извършвал „контрол на безопасността на площадки за игра”, т.е. дейност със сходен, дори идентичен предмет. Така е изпълнено изискването, посочено в ЗОП, че доказателството може да е *удостоверение, издадено от получател или компетентен орган, за извършена услуга, еднаква или сходна на предмета на поръчката в случая - референция/и.*

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, и същите отговарят на поставените изисквания. Комисията пристъпи към оценяване на офертата по показателите от методиката за оценка.

**II. Отговор с вход. № 5300 – 1043/16.02.2015 г. на „ИНСТИТУТ ПО ДЪРВООБРАБОТВАНЕ” ООД, адрес за кореспонденция: гр. Пазарджик 4404, ул. „Любен Боянов” № 2, тел: 034/45 62 90, тел./факс: 034/45 55 14, e-mail: institut1972@abv.bg, съдържа:**

1. Уведомително писмо с изх. № 2/12.02.2015 г., подписано и подпечатано от Николай Кожухаров – управител – 2 страници.

В протокола на комисията от дата 04.02.2015 г. е констатирано, че участникът не е представил в офертата си някои от изискванията в публичната покана документи, а именно: заверено копие на сертификата за съответствие на БДС EN ISO/IEC 17020:2012, или еквивалентни.

Представено е писмо, в което участникът е направил следните уточнения: Акредитацията на Органите за контрол, предоставяна от Изпълнителна агенция Българска служба за акредитация, е по изискванията на БДС EN ISO/IEC 17020:2012 „Оценяване на съответствието. Изисквания за дейността на различни видове органи, извършващи контрол”. Към момента тече периода за преход на Органите за контрол към новата версия на стандарта (2012 г.) и еквивалентният е БДС EN ISO/IEC 17020:2005 „Общи критерии за дейността на различните видове органи за контрол”. Видно от предмета на публичната покана и описанието с думи на предмета, за който се отнася посоченият стандарт може да се направи категоричен извод, че приложимият стандарт е **БДС EN ISO/IEC 17020:2012**, а не както е посочено в документацията БДС EN ISO/IEC 1720:2012, поради допуснатата **техническа грешка при изписването на номера на стандарта**. От пояснението (за извършване на контрол на безопасността на съоръженията, монтирани на детските площадки за игра) става ясно, че изискването се отнася за БДС EN ISO/IEC 17020:2012. Горният извод се потвърждава и от факта, че в действителност така посоченият стандарт **БДС EN ISO/IEC 1720:2012 не съществува в националното ни законодателство**, което може да бъде установено при проверка в интернет страницата на Български Институт по Стандартизация. Независимо от допуснатата техническа грешка, в документацията и публичната покана са налице достатъчно ясни и подробни описания по отношение изискванията, на които следва да отговаря съответният участник, а именно: съответствие по отношение на БДС EN ISO/IEC 17020:2012, по който се оценява компетентност на Органите за контрол в областта на контрол на площадки за игра от ИА БСА.

Приложено е заверено копие на представения в офертата сертификат за акредитация като „Орган за контрол от вид А, както и на заповед № 1044/29.08.2013 г., която е неделима част от сертификата.

При разглеждането на документите комисията установява, че действително в Техническата спецификация, както и в публичната покана, раздел „Изисквания за изпълнение на поръчката” и в раздел „Допълнителна информация”, т. 7, е посочено, че „Участниците трябва да отговарят на изискванията на БДС EN ISO/IEC 1720:2012 (за извършване на контрол на безопасността на съоръженията, монтирани на детските площадки за игра) или еквивалентни, като е изискано да се представи заверено копие на сертификата за съответствие на БДС EN ISO/IEC 1720:2012, или еквивалентни. Видно от предмета на публичната покана и описанието с думи на същия, може да се направи категоричен извод, че приложимият стандарт е **БДС EN ISO/IEC 1720:2012**, т.е. **допусната е техническа грешка при изписването на номера на стандарта**. В същото време обаче при изписване номера на стандарта са налице достатъчно ясни и подробни описания по отношение изискванията, на които следва да отговаря съответния участник, а именно: **съответствие по отношение на БДС EN ISO/IEC 1720:2012, по който се оценява компетентност на Органите за контрол в областта на контрол на площадки за игра от ИА БСА**.

В съответствие с изискванията на Техническата спецификация към публичната покана са приложени заверени копия на Сертификата за акредитация на Орган за контрол от вид А, акредитиран в съответствие с БДС EN ISO/IEC 1720:2012 и Заповед № 1044/25.06.2012 г. На страница 2 от заповедта е записано, че като орган за контрол от вид А участникът има право да извършва контрол на площадки за игра, разположени на открито и на закрито. Наличието на акредитация като такъв орган е достатъчно, за да може участникът да извършва дейността по предмета на поръчката и не е необходимо това обстоятелство да се доказва с друг/и документ/и. Освен това в самия сертификат изрично е посочено, че съответния участник е „Акредитиран съгласно БДС EN ISO/IEC 1720:2012”. Комисията приема това като достатъчно за доказване, че участникът отговаря на изискванията на възложителя и на действащото законодателство.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, и същите отговарят на поставените изисквания. Комисията пристъпи към оценяване на офертата по показателите от методиката за оценка.

\*\*\*\*\*

**Резултати от разглеждането и оценката на офертите: Комисията получи, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана:**

- Оферта с вход. № 5300 – 783/03.02.2015 г. от 09:28 часа на „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД, гр. Пловдив 4000, ул. „Хаджи Поптилев” № 10, тел: 0700 11 228, факс: 032/94 24 84, e-mail: office@isa-millenium.com

- Оферта с вход. № 5300 – 801/03.02.2015 г. от 11:28 часа на „ИНСТИТУТ ПО ДЪРВООБРАБОТВАНЕ” ООД, адрес за кореспонденция: гр. Пазарджик 4404, ул. „Любен Боянов” № 2, тел: 034/45 62 90, тел./факс: 034/45 55 14, e-mail: institut1972@abv.bg.

**Офертата на „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД, гр. Пловдив има съдържание съгласно изискванията на Публичната покана на възложителя и приложенията към нея. Направените предложения в офертата са съобразени с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Предвид това, че критерият за оценка на офертите, съгласно публикуваната от възложителя публична покана, е икономически най-изгодната**

оферта, офертата на „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД, гр. Пловдив, е преценена от комисията като по-изгодна, предвид посочената в публичната покана методика, а именно:

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

### **КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА**

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най - много точки;

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

### **МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ- ИЗГОДНА ОФЕРТА**

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”

$K = Ц \times 40 \% + Т \times 60 \%$ , където:

**Ц – Ценови критерий** – определя най-доброто ценово предложение. Комисията оценява предлаганата от участниците **цена за извършване на контрол на безопасността на монтираните съоръжения – за 1 брой площадка**. С максимален брой точки - 100т. се оценява офертата, която предлага най - ниска цена за извършване на контрол на безопасността на монтираните съоръжения – за 1 брой площадка и съответно ще има за последица най - малък бюджетен разход за възложителя. Всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$Ц = \frac{Ц_{min}}{Ц_n} \times 100$ , където

**Ц<sub>min</sub>** - е най – ниската предложена цена за извършване на контрол на безопасността на монтираните съоръжения – за 1 брой площадка, а

**Ц<sub>n</sub>** – е предложената цена за извършване на контрол на безопасността на монтираните съоръжения – за 1 брой площадка, предложена от n-тия участник.

**Т – техническа оценка на участника, включваща организация за изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите (максимум 100)**

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката. Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката, преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

#### **Т - Организация и методология ( максимална оценка – 100 )**

- **Участникът получава 100 точки**

В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение. Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно и целесъобразно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

- **Участникът получава 70 точки**

В представената от участника организация и методология за изпълнение, планираните дейности за постигане на предвижданите резултатите, са описани непълно, неточно, незадълбочено. Дейностите, както и предвидените материални и човешки ресурси, не съответстват напълно на целите и обхвата на поръчката. Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката. Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени.

Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на проекта. Познаването на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол са демонстрирани най-общо, без необходимата задълбоченост. Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е реален.

Представената организация и методология не е напълно обоснована и съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

- **Участникът получава 40 т.**

В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите или са посочени фрагментарно и не съответстват напълно на целите и задачите на поръчката, или липсва

описание на част от тези дейности, от предвидените материални и човешки ресурси. Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката. Избраните методите посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са неясно формулирани или липсват такива.

В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участника получава 10 т.**

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката.

*Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.*

*Забележка: При извършване на оценяването по съответните показатели ще се използва закръгляне до втория знак след десетичната запетая (в приложимите случаи).*

*Забележка:* Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. При установяване на аритметична грешка, комисията извършва съответните действия по изчисляването и вписва аритметично вярната стойност. При разминаване между изписаното с цифри и изписаното с думи, за вярно се приема записът с думи.

*Забележка:* Оферти, в които оценяваните показатели и подпоказатели имат еднакви стойности и измерения, получават равен брой точки по съответния показател.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие, че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

**По показател „Ц – Ценови критерий“:**

Съгласно посоченото в определената от възложителя методика за оценка по показател „Ц“ се оценява предлаганата от участниците цена за извършване на контрол на безопасността на монтираните съоръжения – за 1 брой площадка, като максимален брой точки получава офертата, която предлага най - ниска цена за извършване на контрол на безопасността на монтираните съоръжения – за 1 брой площадка. Предложенията на двамата участника са:

- „ИСА – МИЛЕНИУМ 3“ ООД: 270.00 лева без ДДС
- „ИНСТИТУТ ПО ДЪРВООБРАБОТВАНЕ“ ООД: 260.00 лева без ДДС

Според указанията на възложителя до по - малък бюджетен разход за възложителя ще доведе предложението на „ИНСТИТУТ ПО ДЪРВООБРАБОТВАНЕ“ ООД, поради което комисията го оценява с максимален брой точки – **100 т.** Предложението на другия участник „ИСА – МИЛЕНИУМ 3“ ООД получава, съгласно формулата:  $260/270 \times 100 = 96.2962962962\dots$  или **96.30 т.**

**По показател „Т – техническа оценка на участника, включваща организация за изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите“:**



По този показател комисията оценява с максимален брой точки участника Орган за контрол „Електра” към „ИСА – Милениум 3” ООД. В представената от този участник методология са посочени основните видове контрол, който се извършва /първоначален, контрол след основно обновяване на площадките, годишен контрол/, тяхното съдържание и начина на провеждането им. Първоначалният контрол включва проверка на налични и актуални документи (технически паспорт, ситуационен план на терена, проект на площадката за игра, подробни инструкции от производителя на съоръженията, настилки и др.). Провеждане на контрол след основно обновяване на площадки за игра (представят се документите по първоначалния контрол). Извършва се оценка на място. Годишен контрол – проверка на наличната техническа документация (технически паспорт на площадките за игра; регистър за документиране на възникнали злополуки, план за контрол и поддържане заедно с докладите за извършени постоянни, периодични и годишни контролни дейности; издадени строителни книжа; удостоверения за съответствие; сертификати; протоколи за проведени изпитвания). Приложени са образци на документи (напр. заявка за контрол). Описано е как става заявяването на различните видове контрол. Подробно са представени задачите и отговорностите на членовете на органа за контрол /експерти и специалисти/. Посочено е, че експертите разчитат техническата документация, извършват оценка по документи и оценяват съответствието с изискванията на Наредба № 1 от 2009 г. Осигурява се специалист по растителни видове на площадките за игра. Поименно са изброени експертите, които ще участват при изпълнението на дейностите, както и тяхната длъжност и специализация. При възникване на необходимост от експерти с допълнителна специализация ще бъдат наети допълнителни сътрудници. Задължително в екипа се включва лице със завършено висше образование с квалификация „Инженер - Агроном” или друго подходящо за частта „Растителни видове и озеленяване”, което да познава спецификата на дейностите. Посочени са конкретните лица, които се отговарят за: планирането на конкретни действия; да ежедневен преглед на изпълнението; за спазването на последователността на процедурата за контрол при всеки етап; за контрола по изпълнението на отделните етапи; за окончателния преглед на издадените доклади. Представени са общите изисквания за безопасността на площадките за игра /изисквания към устройството на откритите площадки и към разполагането и монтажа на съоръженията и на елементите на обзавеждането за осигуряване на безопасност и достъпност при игра/. Подробно са описани растителните видове, неподходящи за засаждане на територията на площадки за игра, като са посочени степента им на опасност, отровните им части и симптомите на отравянето. Посочени са също и растителни видове с неблагоприятни за здравето морфологични белези, както и такива с благоприятно въздействие върху човешкия организъм. Представени са схеми на различни видове съоръжения за игра, начина на разполагането им и пространствата около тях, посочени са минималните изисквания към безопасността им, както и специфичните изисквания за осигуряване на безопасността на някои видове съоръжения за игра; изискванията към настилките на територията на площадките за игра.

Участникът е представил подробна организация и методология за изпълнение, в която е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Предложената организация на работа, предвидените ресурси, цялостния контрол са обосновани и логични и в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол. Поради изложеното комисията единодушно оценява участника по този показател с максимален брой точки – **100 т.**

В представената от участника „ИНСТИТУТ ПО ДЪРВООБРАБОТВАНЕ” ООД методология са описани основните етапи при изпълнението на обществената поръчка: подготвителен, извършване на контрол и документиране на резултатите, както и дейностите, които ще се предприемат през отделните етапи. През подготвителния етап се предвижда: запознаване със списъка с площадки; уточняване на последователността на извършване на контрола, изготвяне на график; събиране на информация относно ограничения за достъпа до площадките; уточняване на начина на комуникация; информиране относно лицето за комуникация и контрол и контактите му; информиране на възложителя относно необходимите за представяне документи от възложителя; съгласуване на въпросите относно съдържанието и реда за предаване на изготвени доклади/сертификати в резултат на извършен контрол. По време на етапа на извършването на контрола ще се предприемат: запознаване с наличните документи – с цел планиране на методите за контрол; при липса на документи – прилагане на система за управление на качеството 17020:2012; посочен е обекта на проверка – съоръженията, вложените материали, съответствието им със спецификации на производителя, съответствието на растителните видове с оглед наличието на опасност за здравето на децата и придружителите им; наличие на достъпност на ползватели с увреждания; посочени са методите, чрез които се осъществяват дейностите по контрол (огледи и проверки, извършване на измервания, оценяване на съоръжения); документирането на резултатите включва: първични записи в листовите за контрол; снимки в общ план и в детайли; протоколи от контрол с оценка на съответствието на всяко съоръжение; доклад/сертификат от контрол, посочващ /не/съответствията; доклад за безопасност от годишна инспекция със снимков материал, оценка на риска, предписания и процедури за привеждане на площадката в съответствие с изискванията; предаване на изготвените документи на възложителя. По отношение на разпределението и управлението на ресурсите е посочено, че ще бъдат използвани четирима сътрудника, обучени в област „безопасност на площадки за игра”; при необходимост ще се назначат допълнително лица; управителят осъществява общ контрол по изпълнението, изготвя график за провеждане на контрол, възлага задачи и следи за правилното им изпълнение от страна на специалистите; следи за спазване на нормативната уредба; извършва проверка на всички данни, отразени в листовите за контрол; след проверката – подписва и предава документите на възложителя; определя екипа от специалисти, който ще извърши контрола на съответната площадка – най – малко 2 души, като така се гарантира сигурност и прецизност на получените резултати, осигурява се достоверното отразяване на информацията в изготвяните впоследствие документи. Най-общо е посочено, че „всички специалисти отговарят за правилното и коректно изпълнение на поръчката”. Не са посочени конкретни задължения и отговорности на отделните членове на екипа/специалисти.

В така представената организация и методология за изпълнение на поръчката е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на включените дейности. Предложената организация на работата, цялостната координация и контрол на процеса съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката. Избраните от участника методи гарантират качественото изпълнение. Наред с това обаче ресурсното обезпечаване не е достатъчно изчерпателно и детайлно развито, не са посочени конкретните задължения и задачите, които ще изпълняват специалистите, които ще са ангажирани с изпълнението на дейностите. Така представеното описание не дава възможност да се направи категорична преценка за качественото реализиране предмета на поръчката, поради което, водейки се от определените от възложителя в методиката за оценка изисквания, комисията единодушно оценява участника по този показател със 70 т.

\*\*\*\*\*

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Контрол на площадките за игра, подходите към тях, на техните съоръжения и елементи”

**I-во място:** „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД, гр. Пловдив

**II-ро място:** „ИНСТИТУТ ПО ДЪРВООБРАБОТВАНЕ” ООД, гр. Пазарджик

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛЮЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал. 4 от ЗОП.

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

/Зорница Кънчева – Миладинова – Началник на отдел „Околна среда” в Община Велико Търново/

**И ЧЛЕНОВЕ:** /

.....

/Десислава Йонкова – Директор на дирекция „Правна” в Община Велико Търново/

.....

/Юлия Ангелова – Главен експерт в Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт” в Община В. Търново/

.....

/Теодора Минкова – Началник отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново/

.....

/д-р Диляна Вачкова – Петрова – Главен експерт в дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново/

Заличена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: "Контрол на площадките за игра, подходите към тях, на техните съоръжения и елементи"

Фирма	Ценови критерий Ц	х 40 %	Т – техническа оценка на участника, включваща организация за изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите	х 60 %	К - общо
„ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД, гр. Пловдив	96,3	38,52	100	60	98,52
на „ИНСТИТУТ ПО ДЪРВООБРАБОТВАНЕ” ООД, гр. Пазарджик	100	40	70	42	82

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

/ Зорница Кънчева – Миладинова – Началник на отдел „Околна среда” в Община Велико Търново /

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
/ Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Градна” в Община Велико Търново /

.....  
/ Юлия Ангелова – Главен експерт в Дирекция „Образование, младежки дейности и спорт” в Община В. Търново /

.....  
/ Теодора Минкова – Началник отдел „Обществени поръчки” в Община Велико Търново /

.....  
/ д-р Диляна Вачкова – Петрова – Главен експерт в дирекция „Социални дейности и здравеопазване” в Община Велико Търново /