

## ПРОТОКОЛ № 3

Днес 03.12.2014 г. в 11:30 ч. в сградата на Община Велико Търново, Комисията по чл. 68, ал. 1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22-1854/14.11.2014 г. на Кмета на Община Велико Търново, продължи разглеждането на офертите, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка, чрез провеждане на открита процедура с предмет: „Доставка на микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков” – Велико Търново и на лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново, по обособени позиции” и публикувано обявление № 627129 от дата 03.10.2014 г., с уникален номер 00073-2014-0038 в регистъра на АОП

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Инж. Динко Кечев – Директор на Дирекция СУТ в Община Велико Търново

**И ЧЛЕНОВЕ:**

1. Иван Александров – Директор на РНБ «П.Р.Славейков» - Велико Търново;
2. Десислава Йонкова – Директор дирекция „Правна” в Община Велико Търново;
3. Илка Тодорова – Главен счетоводител на Дирекция «Култура и туризъм»;
4. Инж. Веселин Станчев – Главен експерт в звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка” в Община Велико Търново;
5. Събин Събев – външен експерт от Списъка по чл. 19, ал.2, т.8 от ЗОП с УНЕ ВЕ – 24;
6. Сашо Кахърков – шофьор.

**РЕЗЕРВНИ ПРЕДСЕДАТЕЛИ:**

Инж. Веселин Станчев – Главен експерт в звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка” в Община Велико Търново;

Инж. Цанко Бояджиев – Началник на отдел ТИ в Община Велико Търново;

Иван Александров – Директор на РНБ «П.Р.Славейков» - Велико Търново;

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**

1. Калина Иванова – Заместник - Директор на РНБ «П.Р.Славейков» - Велико Търново;
2. Олга Петърчева - Началник отдел ПО в Община Велико Търново;
3. Даниела Владимирова – Старши юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново;
4. Мариана Варнева – Юрисконсулт в отдел ПО в Община Велико Търново;
5. Елена Стоянова - Счетоводител в Дирекция «Култура и туризъм»;
6. Инж. Иван Иванов - Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново;
7. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО;
8. Николина Христова – Старши експерт в отдел ОП в Община Велико Търново;
9. Грета Маринова – Старши експерт в отдел ОП;
10. Даниела Дойнова - Старши експерт в отдел ОП;
11. Стефан Стефанов – Старши експерт в отдел ИТО.

Поради отсъствието на Илка Тодорова – Главен счетоводител на Дирекция «Култура и туризъм», нейното място бе заето от Елена Стоянова - Счетоводител в Дирекция «Култура и туризъм». Поради отсъствието на Сашо Кахърков – шофьор, неговото място бе заето от Стефан Стефанов – Старши експерт в отдел ИТО.

В “Център за услуги и информация на граждани”, в сградата на Община Велико Търново е поставено обявление с изх. № 9100-1579/01.12.2014 г. за датата и часа на отваряне

на ценовите оферти. В същото се предоставя информация, че отваряне и оповестяване на ценовите оферти ще се извърши на дата 03.12.2014 г. от 11:30 часа в сградата на Община Велико Търново, както и резултати от оценяването на офертите по показателите от методиката Т – техническа оценка и Д – срок на доставка. Писмо с уведомяване за датата и часа на отваряне на плик „Предлагана цена” и с резултатите от оценката е получено от участника в процедурата на 01.12.2014 г. срещу разписка. Обявелнието е изпратено на участника по e-mail на 01.12.2014 г. и е публикувано в Профила на купувача на същата дата.

**На заседанието не присъства представител на участника „АВТОЧОЙС” ООД.**

I. Комисията пристъпи към отваряне на плика с предлагана цена на допуснатия участник и оповести ценовата оферта за позиция № 1 - Доставка на микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков” – Велико Търново, в това число и начина на ценообразуване.

Плик „Предлагана цена” от офертата на „АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново, ул. „Козлуджа” № 27, тел. 062/615777, 0887 870794; e-mail: [ivan.dimitrov@autochoice-vw.com](mailto:ivan.dimitrov@autochoice-vw.com), ЕИК 104056734 за позиция № 1, съдържа следното:

Ценово предложение – Образец № 13 – 1-2 стр.:

Предложена цена за изпълнение на поръчката – доставка на микробус нов със 7 места, в размер на **34 165.00** (тридесет и четири хиляди сто шестдесет и пет и 00 ст.) лева, а с включен ДДС **40 998.00** (четиридесет хиляди деветстотин деветдесет и осем и 00 ст.).

Посоченото възнаграждение включва всички разходи, свързани с автомобила, предмет на доставката, с цялото оборудване, посочено в подробна техническа спецификация, както и всички разходи за доставяне на нужната документация за регистриранен на автомобила, предмет на доставката в системата на КАТ и въвеждането му в експлоатация.

II. Комисията пристъпи към отваряне на плика с предлагана цена на допуснатия участник и оповести ценовата оферта за позиция № 2 - Доставка на лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново, в това число и начина на ценообразуване.

Плик „Предлагана цена” от офертата на „АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново, ул. „Козлуджа” № 27, тел. 062/615777, 0887 870794; e-mail: [ivan.dimitrov@autochoice-vw.com](mailto:ivan.dimitrov@autochoice-vw.com), ЕИК 104056734 за позиция № 2, съдържа следното:

Ценово предложение – Образец № 13 – 1-2 стр.:

Предложена цена за изпълнение на поръчката – доставка на лек автомобил втора употреба, в размер на **16 660.00** (шестнадесет хиляди шестстотин и шестдесет и 00 ст.) лева, а с включен ДДС **19 992.00** (деветнадесет хиляди деветстотин деветдесет и два и 00 ст.).

Посоченото възнаграждение включва всички разходи, свързани с автомобила, предмет на доставката, с цялото оборудване, посочено в подробна техническа спецификация, както и всички разходи за доставяне на нужната документация за регистриранен на автомобила, предмет на доставката в системата на КАТ и въвеждането му в експлоатация.

**КОМИСИЯТА ДОПУСКА ДО ПО-НАТАТЪШНО УЧАСТИЕ И ОЦЕНКА В СЪОТВЕТСТВИЕ С  
ПРЕДВАРИТЕЛНО ОБЯВЕНИТЕ УСЛОВИЯ СЛЕДНИТЕ ОФЕРТИ:**

I. Оферта с вх. № 5300-6723/12.11.2014 г. в 14:23 ч. на „АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново, ул. „Козлуджа” № 27, тел. 0621615777, 0887 870794; e-mail: [ivan.dimitrov@autochoice-vw.com](mailto:ivan.dimitrov@autochoice-vw.com), ЕИК 104056734, за позиция № 1 Доставка на микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков” – Велико Търново;

II. Оферта с вх. № 5300-6724/12.11.2014 г. в 14:24 ч. на „АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново, ул. „Козлуджа” № 27, тел. 0621615777, 0887 870794; e-mail: [ivan.dimitrov@autochoice-vw.com](mailto:ivan.dimitrov@autochoice-vw.com), ЕИК 104056734, за позиция № 2 Доставка на лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново;

### КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е **икономически най-изгодната оферта**. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най-много точки след осредняване на резултатите /точките/ по всеки показател.

Участникът с най-висок комплексна оценка К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

### МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по-долу, като най-изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е Комплексна оценка ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на Комплексна оценка ”К”

$K = Ц \times 40 \% + Т \times 50 \% + Д \times 10\%$  където:

**Ц – Ценови критерий** – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид предложената **крайна цена за двата автомобила** с характеристики, съгласно посочените в Техническите спецификации. Преценява се най-изгодното за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предложение, което ще има за своя последица най-малък бюджетен разход. Предложението, съдържащо най-ниска цена получава 100 т., а всяко следващо се оценява по следната формула:

$Ц = \frac{Ц_{\min}}{Ц_n} \times 100$ , където

$Ц_{\min}$  - е най- ниската предложена **крайна цена за двата автомобила** с характеристики, съгласно Техническите спецификации  
 $Ц_n$  – е **крайната цена за двата автомобила** с характеристики, съгласно Техническите

спецификации, предложена от n-тия участник.

*Предложения, в които предлаганата крайна цена за двата автомобила без ДДС надхвърля прогнозната стойност от 54 833.00 /петдесет и четири хиляди осемстотин тридесет и три/ лева без ДДС, ще бъдат отстранени от участие.*

*Предложения, в които цената за автомобил за позиция 1 надхвърля 38 000.00 (тридесет и осем хиляди) лева и за позиция 2 надхвърля 16 833.00 (шестнадесет хиляди осемстотин тридесет и три) лева, също ще бъдат отстранени от участие.*

#### **Т – техническа оценка на участника, включваща Предлагани условия за гаранционна поддръжка (максимум 100)**

По този показател се оценяват предложените от участниците условия на гаранционна поддръжка. Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на гаранционната поддръжка, преценката за организацията на същата, която участникът предлага. Комисията преценява дали в предложените условия за гаранционна поддръжка съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

• **Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства едновременно на всички по-долу представени твърдения.**

- В представените от участника условия на гаранционна поддръжка е включено подробно и задълбочено описание на обхвата същата. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрира задълбочено познаване на същността и обхвата на гаранционната поддръжка.

- Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката - подробно и детайлно е описан цялостния процес по гаранционното поддържане, в т.ч. начина на извършването му. Дейностите по гаранционно поддържане са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката.

- Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

• **Участникът получава 70 точки, когато е налице едно от следните условия:**

- В представените от участника условия на гаранционна поддръжка част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Предложената организация на работата /видовете дейности, цялостния процес по гаранционното поддържане, по подготовка, реализация и изпълнение на задачите/ или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса не са разпределени адекватно, и/или не са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и/или не се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- Представеното описание на начина на управление на процесите от участника не демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

• **Участникът получава 40 точки, когато са налице две от следните условия:**

- В представените от участника условия на гаранционна поддръжка част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Предложената организация на работата /видовете дейности, цялостния процес по гаранционното поддържане, по подготовка, реализация и изпълнение на задачите/ или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса не са разпределени адекватно, и/или не са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и/или не се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- Представеното описание на начина на управление на процесите от участника не демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

• **Участника получава 10 точки, когато са налице едновременно следните условия:**

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, условия на гаранционната поддръжка, но същата е най-общо развита или схематично представена, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на гаранционното поддържане и без да са отчетени условията на същото. Едновременно с това липсва каквато и да е информация относно обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса, или методите и инструментите за изпълнението на услугата. Липсват методи за отчетност и контрол или са неясно формулирани.

*Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.*

**Забележка:** За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

- **„Подробно/Задълбочено/Детайлно“** - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи и видове дейности /при наличие на такива/, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните други дейности, имащи отношение към предмета на поръчката, взаимовръзките между отделните дейности /вкл. между етапите и поддейностите, когато има такива.

- **„Адекватно“** разпределение на задачите и отговорностите - **съответстващо, отговарящо** на изискванията на възложителя и на целените със съответната поръчка резултати

- **„Обосновав“** - който е подкрепен с факти и доказателства

**Д - Срок за доставка на автомобилите /в календарни дни/ след възлагане** - най – краткия предложен срок за доставка /в календарни дни/ след възлагане се оценява със 100т. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най – краткия предложен срок за доставка/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо се оценява по следната формула:

$$Д = \frac{Д \text{ min}}{Д \text{ n}} \times 100, \text{ където}$$

автомобилите от n-тия участник.

$Д \text{ min}$  - е най- краткия предложен срок за доставка на автомобилите след възлагане, а  $Д \text{ n}$  – е предложениия срок за доставка на

**Забележка** - участниците не може да предлагат срок за доставка по-дълъг от 5 /пет /календарни дни.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най- изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

#### КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТАТА ПО ЦЕНОВИЯ КРИТЕРИЙ:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата цена от Участника.

I. Оценка по Ц – ценови критерий за позиция № 1 - Доставка на микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков” – Велико Търново.

Участникът предлага цена за изпълнение на поръчката – доставка на микробус нов със 7 места, в размер на **34 165.00** (тридесет и четири хиляди сто шестдесет и пет и 00 ст.) лева, а с включен ДДС **40 998.00** (четиридесет хиляди деветстотин деветдесет и осем и 00 ст.). Така направеното предложение е изгодно за възложителя и предполага приемлив бюджетен разход за възложителя. Същото не надвишава прогнозната стойност на поръчката за позиция № 1 (38 000,00 лв. (тридесет и осем хиляди лева) без ДДС.

Участникът получава **100 точки**.

II. Оценка по Ц – ценови критерий за позиция № 2 - Доставка на лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново.

Участникът предлага цена за изпълнение на поръчката – доставка на лек автомобил – втора употреба, в размер на **16 660.00** (шестнадесет хиляди шестстотин и шестдесет и 00 ст.) лева, а с включен ДДС **19 992.00** (деветнадесет хиляди деветстотин деветдесет и два и 00 ст.). Така направеното предложение е изгодно за възложителя и предполага приемлив бюджетен разход за възложителя. Същото не надвишава прогнозната стойност на поръчката за позиция № 2 (16 833,00 лв. (шестнадесет хиляди осемстотин тридесет и три лева) без ДДС.

Участникът получава **100 точки**.

$$Ц \times 40 \% = 40 \text{ т.}$$

Формула за определяне на Комплексна оценка ”К”

$$К = 40 + 50 + 10 = 100$$

С оглед мотивите, отразени в настоящия протокол, направените ценови предложения, критерия за оценка на офертите – икономически най-изгодна оферта, комисията предлага следното класиране за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков” – Велико Търново и на лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново, по обособени позиции”, както следва:

**За позиция № 1 - Доставка на микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков” – Велико Търново:**

**1-во място за:** Оферта с вх. № 5300-6723/12.11.2014 г. в 14:23 ч. на „АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново, ул. „Козлуджа” № 27, тел. 0621615777, 0887 870794; e-mail: [ivan.dimitrov@autochoice-vw.com](mailto:ivan.dimitrov@autochoice-vw.com), ЕИК 104056734.

**За позиция № 2 - Доставка на лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново:**

**1-во място за:** Оферта с вх. № 5300-6724/12.11.2014 г. в 14:24 ч. на „АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново, ул. „Козлуджа” № 27, тел. 0621615777, 0887 870794; e-mail: [ivan.dimitrov@autochoice-vw.com](mailto:ivan.dimitrov@autochoice-vw.com), ЕИК 104056734.

Комисията попълни обобщена оценъчна таблица за резултатите от оценката по показателите от методиката. Обобщената оценъчна таблица е неразделна част от настоящия протокол.

Комисията приключи работа в 12:30 часа.

Настоящият протокол се състави в два еднообразни екземпляра.

**КОМИСИЯ** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**.....  
/ Инж. Динко Кечев – Директор на Дирекция СУТ в Община Велико Търново/

**И ЧЛЕНОВЕ:**

.....  
/ Иван Александров – Директор на РНБ «П.Р.Славейков» - Велико Търново /

.....  
/ Десислава Йонкова – Директор дирекция „Правна” в Община Велико Търново /

.....  
/ Елена Стоянова - Счетоводител в Дирекция «Култура и туризъм»/

.....  
/ Инж. Веселин Станчев – Главен експерт в звено „Сигурност и отбранително-мобилизационна подготовка” в Община Велико Търново /

.....  
/ Събин Събев – външен експерт от Списъка по чл. 19, ал.2, т.8 от ЗОП с УНЕ ВЕ – 24/

.....  
/ Стефан Стефанов – Старши експерт в отдел ИТО /

**Заличена информация на основание чл. 22 б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.**

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: „Доставка на микробус за нуждите на Регионална Народна библиотека „П. Р. Славейков” – Велико Търново и на лек автомобил за нуждите на Дирекция „Строителство и устройство на територията” в Община Велико Търново, по обособени позиции”

Фирма	Ц - Ценови критерий	х 40 %	Т – техническа оценка на участника, включваща Предлагани условия за гаранционна поддръжка	х 50 %	Д - Срок за доставка /в календарни дни/ след възлагане	х 10 %	Общо:
„АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново, Позиция № 1	100	40	100	50	100	10	100
„АВТОЧОЙС” ООД, гр. Велико Търново, Позиция № 2	100	40	100	50	100	10	100

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

/Инж. Динко Кечев – Директор на Дирекция СУТ в Община Велико Търново /

И ЧЛЕНОВЕ:

.....  
/Иван Александров – Директор на РНБ «П.Р.Славейков» - Велико Търново /

.....  
/Десислава Йонкова – Директор дирекция „Правна” в Община Велико Търново/

.....  
/Елена Стоянова - Счетоводител в Дирекция «Култура и туризъм»/

.....  
/инж. Веселин Станчев – Главен експерт в звено „Сигурност и ОМП” в Община Велико Търново /

.....  
/Събин Събев – външен експерт от Списъка по чл. 19, ал.2, т.8 от ЗОП с УНЕ ВЕ – 24/

.....  
/Стефан Стефанов – Старши експерт в отдел ИТО

Заличена информация на основание чл. 22 б от ЗОП във връзка с чл. 23 от ЗЗЛД.