

Утвърждавам:.....
Кмет: инж. Даниел Димитров Цанов
Дата: 07.10.2014.....

ПРОТОКОЛ

Днес, 07.10.2014 г. в 14:00 ч. в стая № 309 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22-1538/24.09.2014 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, започна разглеждането на постъпилата оферта във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: "Аварийно възстановяване на крайбрежна подпорна стена, представляваща устой на мост над р.Белица, с.Вонеща вода, Община Велико Търново"

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Динко Кечев – Директор Дирекция СУТ в Община Велико Търново

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Йонкова – Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново;
2. Кристина Димитрова – технически сътрудник отдел „АТО” Община Велико Търново;
3. инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община Велико Търново (*професионално компетентно лице*);
4. Янко Първанов – Кмет.наместник с. Вонеща вода.

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община Велико Търново

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева - Главен юрисконсулт в Община В. Търново и Началник отдел ПО в Община В. Търново;
2. Даниела Владимирова – Старши юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
3. Мариана Варнева – Юрисконсулт в отдел ПО в Община В.Търново;
4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община В.Търново;
5. Явор Иванов – юрист;
6. инж. Иван Иванов – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново;
7. инж. Иван Петров – Главен специалист в отдел ОС в Община Велико Търново;
8. Росица Цонева – Главен специалист в кметство с.Вонеща вода

Преди започване на работа, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т.1, т.2, т.3 и т. 4 от ЗОП.

Поради отсъствието на Десислава Йонкова Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново нейното място бе заето от Русанка Александрова Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново, в качеството и на резервен член.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценка на офертата, постъпила в отговор на публична покана на възложителя. Постъпилата оферта е една, събрана чрез изпращане на публична покана от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, съгласно чл. 101а, ал. 2 от ЗОП, както следва:

I. Оферта с вход. № 5300 – 5840/06.10.2014 г. от 15:46 часа на „ПЛАНЕКС” ООД , гр. Варна 9010, ул. „Д.Икономов” № 21, тел: 052/388 660, e-mail: office@planex.bg , съдържа:

1. Списък на документите, съдържащи се в офертата
2. Административни сведения
3. Удостоверение за регистрация от Национална агенция за приходите
4. Техническо предложение /Образец №2/
5. Обяснителна записка
6. Удостоверение за регистрация в ЦПРС
7. Декларация по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП /Образец №6/
8. Списък на лицата за изпълнение на строителството /Образец №6/ и доказателства
9. Декларация за налично техническо оборудване /Образец №4/ и доказателства
10. Декларация за приемане на условията в проекта на договора /Образец №7/
11. Ценово предложение /Образец №3/:
 - Обща стойност за изпълнение на работите, съгласно Приложение №4 – 72 001,00 /седемдесет и две хиляди и един лева и 00ст./ лева без ДДС, а с ДДС 20% - 86 401,20 /осемдесет и шест хиляди четирисотин и един лева и 20ст./ лева.
 - Аванс в размер на 35% от общата стойност на поръчката
12. Приложение 4 "Аварийно възстановяване на крайбрежна подпорна стена, представляваща устой на мост над р.Белица, с.Вонеща вода, Община Велико Търново"
13. Анализи

Резултати от разглеждането и оценката на офертата: Комисията получи, разгледа и оцени офертата, изготвена в отговор на публична покана: оферта с вход. № 5300 – 5840/06.10.2014 г. от 15:46 часа на „ПЛАНЕКС” ООД , гр. Варна 9010, ул. „Д.Икономов” № 21, тел: 052/388 660, e-mail: office@planex.bg

Офертата на „ПЛАНЕКС” ООД , гр. Варна има съдържание съгласно изискванията на Публичната покана на възложителя и приложенията към нея.

Направените предложения в офертите са съобразени с изискванията на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**. Предвид това, че критерият за оценка на офертите е икономически най-изгодната оферта, офертата на „ПЛАНЕКС” ООД, гр. Варна, е преценена от комисията като изгодна, предвид посочената в публичната покана методика, а именно:

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най- много точки след осредняване на резултатите /точките/ по всеки показател.

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ- ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”

$K = Ц \times 40 \% + Т \times 50 \% + С \times 10\%$, където:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид предлаганата от участника обща стойност за изпълнение на обществената поръчка. Най - висока оценка получава предложението, което ще има за своя последица изпълнение на поръчката срещу най- малък бюджетен разход. Офертата на участника с най- ниската предложена цена, получава 100т., а всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$Ц = \frac{Ц \min}{Цп} \times 100$, където

Ц min-е най- ниската предложена цена

Цп – е цената на п-тия участник

Забележка: Участник, в чиято оферта предложената обща стойност за изпълнение на поръчката надвишава прогнозната стойност на поръчката по Раздел III „Количество или обем“ от публичната покана ще бъде отстранен.

T – Техническа оценка – оценка на представената от участника обяснителната записка, включваща организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите с обхват видове работи по Приложение 4 (максимум 100).

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му; видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.

Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката; преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

• **Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства едновременно на всички по-долу представени твърдения.**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката.

- Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

- Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

- Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

• **Участникът получава 70 точки, когато е налице едно от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение на част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Предложената организация на работата или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Представената организация и методология не е напълно обоснована и/или съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

• **Участникът получава 40 точки, когато са налице две от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участника получава 10 точки, когато са налице едновременно следните условия:**

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита или схематично представена, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката и без да са отчетени условията на същата. Едновременно с това липсва каквато и да е информация относно обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса, или методите и инструментите за изпълнението на услугата. Липсват методи за отчетност и контрол или са неясно формулирани.

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.

Забележка: За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

- „Подробно/Задълбочено/Детайлно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи и видове дейности /при наличие на такива/, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните други дейности, имащи

отношение към предмета на поръчката, взаимовръзките между отделните дейности /вкл. между етапите и поддейностите, когато има такива.

- „Адекватно“ разпределение на задачите и отговорностите - съответстващо, отговарящо на изискванията на възложителя и на целените със съответната поръчка резултати

- „Обоснован“ - който е подкрепен с факти и доказателства

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка

С – Срок за изпълнение на видовете работи /в работни дни/ - оценка на предложението от участника срок за изпълнение на видовете работи в обхвата на поръчката. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най-краткия предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{C_{min}}{C_n} \times 100$, където

C_{min} е най-краткия предложен срок за изпълнение, а

C_n е срокът за изпълнение, предложен от n-тия участник.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най- изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

По показател „Ц – Ценови критерий“:

По този показател участникът получава максимален брой точки, тъй като предлаганата от него обща стойност за изпълнение на поръчката ще доведе до приемлив бюджетен разход за възложителя. Поради това комисията единодушно оценява участника със 100 т. по този показател.

По показател „Т – Техническа оценка – оценка на представената от участника обяснителната записка, включваща организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите с обхват видове работи по Приложение 4”

Представената от участника обяснителна записка съдържа подробно и задълбочено описание на организацията за изпълнение на видовете дейности в обхвата на поръчката. Посочени и детайлно са развити отделните етапи за работа – подписване на договор и получаване на уведомително писмо за стартиране на дейностите, мобилизация и подготовка на строителната площадка, доставка на материали, строително-монтажни работи, отчитане и управление на проекта, завършване на строителството и приемане на

работата, гаранционен период. Предвидено е при изграждането на обекта, строителството да се извърши на отделни етапи, които са описани. Към всяка дейност е отбелязано в кой етап ще се изпълнява, както и обезпечеността с човешки и технически средства. Участникът разполага с необходимото техническо оборудване, машини и механизация, с подходящи технически характеристики, което дава по-голяма възможност за гъвкавост, позволява по-голяма производителност на работа, по-голяма ефективност и по-добро качество на изпълнение на поръчката. Задачите, отговорностите и пълномощията между членовете на екипа са разпределени адекватно и са съобразени с методите и етапите за изпълнение на поръчката. В обяснителната записка организацията и координацията е разработена на база на етапите за извършване на строително – монтажните работи. Посочени са приложимите нормативни документи. Методите на работа гарантират срочност, качество и контрол при изпълнение на строителството. Организацията на текущия контрол обхваща цялата управленска дейност, което ще осигури нормалното протичането на операциите и постигане на резултатите по изпълнение на строителството. Представената методология на работа е напълно обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними. Поради изложеното и в съответствие с определената от възложителя методика за оценка, комисията единодушно оценява офертата на участника по този показател с 100т.

Забележка: комисията констатира, некоректно използване на понятието „консорциум” в техническото предложение, но предвид това, че участникът е подал оферта самостоятелно, приема това за маловажна техническа грешка.

По показател „С – Срок за изпълнение на видовете работи /в работни дни/”

По този показател участника получава максимален брой точки, тъй като предлагания от него срок за изпълнение на поръчката е най-кратък и в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Съответства и на поставените технически изисквания за изпълнение. Поради това комисията единодушно оценява участника със 100 т. по този показател.

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **"Аварийно възстановяване на крайбрежна подпорна стена, представляваща устой на мост над р.Белица, с.Вонеща вода, Община Велико Търново":**

I-во място: „ПЛАНЕКС” ООД , гр. Варна

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 15:00 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ инж. Динко Кечев – Директор Дирекция СУТ в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/ Русацка Александра – Главен юриконсулт в отдел ПО в Община В.Търново/

.....
/ Кристина Димитрова – технически сътрудник отдел „АТО” Община Велико Търново/

.....
/ инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община Велико Търново/

.....
/ Янко Първанов – Кмет.наместник с. Вонеща вода/

Заличена информация на основание чл.22б, ал.3 от ЗОП във връзка с чл.23 от ЗЗЛД.

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: "Аварийно възстановяване на крайбрежна подпорна стена, представляваща устой на мост над р.Белица, с.Вонеца вода, Община Велико Търново"

Фирма	Ценови критерий	x 40 %	Т – оценка на представената от участника обяснителната записка, включваща организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите с обхват видове работи по Приложение 4	x 50 %	С - Срок за изпълнение на видовете работи /в работни дни/	x 10%	К - общо
„Планекс” ООД, гр. Варна	100	40	100	50	100	10	100

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/инж. Динко Кечев – Директор Дирекция СУТ в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/ Русанка Александрова – Главен юриконсулт в отдел ПО в Община В.Търново/

.....
/ Кристина Димитрова – технически сътрудник отдел „АТО” Община Велико Търново/

.....
/ инж. Панко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община Велико Търново/

.....
/ Янко Първанов – Кмет.наместник с. Вонеца вода/