

Замитена информация
на основание чл. 226, ал. 3
от ЗОП във връзка с чл. 23

Утвърждавам: от 3315
Кмет: инж. Даниел Димитров Манов
Дата: 15.10.2014г.*

ПРОТОКОЛ

Днес, 03.09.2014 г. в 14:00 ч. в стая № 309 в сградата на Община Велико Търново, комисията от длъжностни лица по чл. 101г, ал.1 от ЗОП, назначена със заповед № РД 22-1348/21.08.2014 г. на Кмета на Община Велико Търново, със задача: да събере, разгледа и оцени офертите, изготвени в отговор на публична покана на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, започна разглеждането на постъпилата оферта във връзка с участие в обществена поръчка с предмет: „Аварийно-укрепителни и възстановителни работи на църквата „Успение Пр.Св. Богородици”, гр. Килифарево”

КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: арх. Донка Колева – Главен експерт в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново (*професионално компетентно лице*)

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Десислава Йонкова – Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново;
2. Ана Годорова – Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;
3. инж. Цанко Бояджиев – Началник отдел ТИ в Община Велико Търново;
4. Димитър Събев – Кмет на кметство гр. Килифарево.

РЕЗЕРВЕН ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Динко Кечев – Директор Дирекция СУТ в Община Велико Търново.

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

1. Олга Петърчева - Главен юрисконсулт в Община В. Търново и Началник отдел ПО в Община В. Търново;
2. Даниела Владимирова – Старши юрисконсулт в отдел ПО в Община В. Търново;
3. Мариана Варнева – Юрисконсулт в отдел ПО в Община В.Търново;
4. Русанка Александрова – Главен юрисконсулт в отдел ПО в Община В.Търново;
5. Велина Монова – Старши експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново;
6. Кристина Димитрова – технически сътрудник отдел „АТО” Община Велико Търново;
7. Грета Маринова – Старши експерт в отдел ОП в Община В. Търново;
8. Николина Ангелова – Христова - Старши експерт в отдел ОП в Община В. Търново;
9. инж. Иван Иванов – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново;
10. инж. Иван Петров – Главен специалист в отдел ОС в Община Велико Търново;
11. арх. Лора Бъчварова – старши експерт в отдел УТ в Община Велико Търново;
12. Галина Георгиева – Старши експерт в кметство гр. Килифарево;
13. Клавдия Ненова – Главен специалист в кметство гр. Килифарево;

14. Надка Яламова – Старши експерт в кметство гр. Килифарево.

На заседанието на комисията присъства Венцислав Цанев Дончев – управител на „МИСТРАЛ 7” ООД, гр. Велико Търново.

Преди започване на работа, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1, т.1, т.2, т.3 и т. 4 от ЗОП.

Поради отсъствието на инж. Цанко Бояджиев началник отдел ТИ в Община Велико Търново неговото място бе заето от инж. Иван Иванов главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново, в качеството му на резервен член.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценка на офертата, постъпила в отговор на публична покана на възложителя. Постъпилата оферта е една, събрана чрез изпращане на публична покана от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, съгласно чл. 101а, ал. 2 от ЗОП, както следва:

I. Оферта с вход. № 5300 – 5211/02.09.2014 г. от 16:12 часа на „МИСТРАЛ 7” ООД, гр. Велико Търново 5000, ул. „Юрий Гагарин” № 1, вх.А, тел: 0878/728 484, 0878/724 848, e-mail: mistral7@abv.bg, съдържа:

1. Административни сведения – стр.1
2. Техническо предложение /Образец №2/ - стр.2
3. Обяснителна записка – стр.3-69
4. Удостоверение за регистрация в ЦПРС – стр.70-71
5. Сертификати – стр.72-74
6. Ценово предложение /Образец №3/:
 - Обща стойност за изпълнение на работите в размер на 154 837,82 / сто петдесет и четири хиляди осемстотин тридесет и седем лева и 82ст./ лева без ДДС, а с ДДС 20% - 185 805,38 /сто осемдесет и пет хиляди осемстотин и пет лева и 38ст./ лева.
 - Аванс в размер на 30% от общата стойност на поръчката
7. Приложение 4 „Аварийно-укрепителни и възстановителни работи на църквата „Успение Пр.Св. Богородици”, гр. Килифарево” – стр.77-78
8. Анализи – стр.79-110
9. Декларация за налично техническо оборудване /Образец №4/ и доказателства - стр.111-120
10. Декларация по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП – стр.121
11. Списък на лицата на разположение на участника за изпълнение на работите /Образец №6/ и доказателства - стр.122-146
12. Декларация за приемане на условията в проекта на договора /Образец №7/ - стр.147
13. Декларации относно липсата на обстоятелства по чл.47, ал. 5, т.1 и т.2 от ЗОП – стр.148-149

Резултати от разглеждането и оценката на офертата: Комисията получи, разгледа и оцени офертата, изготвена в отговор на публична покана: оферта с вход. № 5300 – 5211/02.09.2014 г. от 16:12 часа на „МИСТРАЛ 7” ООД, гр. Велико Търново 5000, ул. „Юрий Гагарин” № 1, вх.А, тел: 0878/728 484, 0878/724 848, e-mail: mistral7@abv.bg

Офертата на „МИСТРАЛ 7” ООД, гр. Велико Търново има съдържание съгласно изискванията на Публичната покана на възложителя и приложенията към нея. Направените предложения в офертите са съобразени с изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Предвид това, че критерият за оценка на офертите, съгласно изпратените от възложителя покани, е икономически най-изгодната оферта, офертата на „МИСТРАЛ 7” ООД, гр. Велико Търново, е преценена от комисията като изгодна, предвид посочената в публичната покана методика, а именно:

Комисията извършва оценката съобразно посочената в публичната покана методика:

КРИТЕРИЙ ЗА ОЦЕНКА

Критерият за оценка на допуснатите до оценка и класиране оферти е икономически най – изгодната оферта. Комисията подписва обобщена оценъчна таблица и класира на първо място участникът получил най- много точки след осредняване на резултатите /точките/ по всеки показател.

Участника с най-висок коефициент К се класира на първо място. Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка на участника по методиката, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка след осредняването.

МЕТОДИКА ЗА ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ- ИЗГОДНА ОФЕРТА

Оценката по всеки показател се формира при условията по- долу, като най – изгодното предложение може да получи 100 т. Получените оценки се умножават с число(процент), представляващо относителна тежест на съответния показател. Резултатът представлява получените от участника точки за показателя. Оценката се получава след умножаване на резултата, получен от прилагане на съответните формули с процент, представляващ тежестта на показателя. Сборът от точките по всички показатели е крайният коефициент ”К”, на базата на който се получава класирането на отделните участници. Участникът събрал най – много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Формула за определяне на краен коефициент ”К”

$K = Ц \times 40 \% + Т \times 50 \% + С \times 10\%$, където:

Ц – Ценови критерий – показател за предлаганата цена от Участника. При оценяването се взема предвид предлаганата от участника обща стойност за изпълнение на обществената поръчка. Най - висока оценка получава предложението, което ще има за своя последица изпълнение на поръчката срещу най- малък бюджетен разход. Офертата на участника с най- ниската предложена цена, получава 100т., а всяка следваща оценка се определя по следната формула:

$$\text{Ц} = \frac{\text{Ц min}}{\text{Цп}} \times 100, \text{ където}$$

Ц min – е най- ниската предложена цена
Цп – е цената на n-тия участник

Забележка: Участник, в чиято оферта предложената обща стойност за изпълнение на поръчката надвишава прогнозната стойност на поръчката по Раздел III „Количество или обем“ от публичната покана ще бъде отстранен.

Т – Техническа оценка – оценка на представената от участника обяснителната записка, включваща организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите с обхват видове работи по Приложение 1 (максимум 100).

По този показател се оценява дали предложението на участника показва задълбочено познаване на цялостния процес по изпълнение на поръчката, в т.ч. и начина на извършването му; видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката.

Комисията преценява разбирането на участника за обхвата на поръчката; преценката за необходимите ресурси и организацията на работата в етапа на реализация предмета на поръчката, която участникът възнамерява да създаде. Предмет на оценка е разпределението на различните ресурси в обособените етапи на работа и координацията на дейностите и участниците в процеса. Комисията преценява дали предложената организация би осигурила в достатъчна степен качество на изпълнение на поръчката и доколко съществува сериозен риск от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката.

Оценяват се стратегията, методите и похватите, посочени от участника за изпълнение на услугата, и тяхното съответствие с целите на поръчката. Преценяват се адекватността и целесъобразността на представеното разпределение на задачите и отговорностите между експертите с определените методи и етапи за изпълнение и доколко то се покрива от ресурсна осигуреност, посочена от страна на участника. Комисията преценява дали предложените методи и начини на управление на процесите от участника биха довели до качествено и навременно изпълнение на дейностите – предмет на поръчката, дали приложеното описание на начина, по който ще се гарантират резултатите, е добре обосновано и дали предвиденият вътрешен контрол в максимална степен ще гарантира качествено изпълнение на услугата и устойчивост на резултатите.

- **Участникът получава 100 точки, ако представената от него организация и методология съответства едновременно на всички по-долу представени твърдения.**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение е включено подробно и задълбочено описание на обхвата на поръчката. Участникът е разписал в предложението си видовете дейности, необходими за изпълнение на поръчката. Дейностите са представени по начин, от който е видно познаване на цялостния процес

на подготовка, реализация и изпълнение на задачите, като предложената организация на работата, предвидените ресурси, цялостната координация и контрол на процеса и участниците в него в максимална степен съответстват на целите и задачите по реализиране предмета на поръчката.

- Избраните от участника методи гарантират качествено изпълнение.

- Задачите и отговорностите между участниците в процеса са разпределени адекватно, като са съобразени с определените методи и етапи за изпълнение и се покриват с предложената ресурсна обезпеченост, посочена от страна на участника.

- В предложението на участника подробно и детайлно са посочени методи за отчетност и контрол, гарантиращи успешната реализация на поръчката. Представеното описание на начина на управление на процесите от участника демонстрират задълбочено познаване на методите за управление и упражняване на вътрешен контрол.

- Рискът от вътрешен организационен проблем за изпълнението на поръчката е сведен до минимум.

- Представената организация и методология като цяло е обоснована, логична и предвидените с нея дейности са реалистични и изпълними.

• **Участникът получава 70 точки, когато е налице едно от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение на част от планираните дейности за постигане на резултатите не са описани подробно и задълбочено.

- Предложената организация на работата или на обособените етапи, или на ресурсното обезпечаване, или на координацията на дейностите и участниците в процеса не са изчерпателно и детайлно развити и/или не са обосновани.

- Избраните методи, посочени от участника, и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани.

- Методите за отчетност и контрол са неясно формулирани и/или не са съобразени напълно със спецификата на поръчката, поради което не може да се направи категорична преценка дали същите могат да гарантират успешна реализация на поръчката.

- Представената организация и методология не е напълно обоснована и/или съдържа частични вътрешни противоречия. Някои от предвидените в нея дейности и методи за изпълнението им биха създали риск от реализиране на целите на възлагането.

• **Участникът получава 40 точки, когато са налице две от следните условия:**

- В представената от участника организация и методология за изпълнение не е включено описание на планираните дейности за постигане на резултатите и/или същите са просто изброени.

- Предложената организация на работата, обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса не биха довели до качествено реализиране предмета на поръчката и не дават възможност да се направи категорична преценка за качествено реализиране предмета на поръчката.

- Избраните методи за контрол, посочени от участника и инструментите за изпълнение на услугата са най-общо представени или неясно формулирани и/или липсват такива.

- В предложението на участника методите за отчетност и контрол са посочени само частично и неясно или изобщо не са посочени.

- Представената организация и методология като цяло е вътрешно противоречива, нелогична, като предвидените с нея дейности са трудноизпълними, неизпълними и/или не водещи до реализиране на целите на възлагането.

• **Участника получава 10 точки, когато са налице едновременно следните условия:**

Представена е организация и методология за изпълнение на поръчката, но същата е най-общо развита или схематично представена, без да дава яснота по самата реализация и изпълнение на поръчката и без да са отчетени условията на същата. Едновременно с това липсва каквато и да е информация относно обособените етапи, ресурсното обезпечаване, координацията на дейностите и участниците в процеса, или методите и инструментите за изпълнението на услугата. Липсват методи за отчетност и контрол или са неясно формулирани.

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка.

Забележка: За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

- „Подробно/Задълбочено/Детайлно“ - описанието, което освен, че съдържа отделни етапи и видове дейности /при наличие на такива/, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, съдържанието на отделните други дейности, имащи отношение към предмета на поръчката, взаимовръзките между отделните дейности /вкл. между етапите и поддейностите, когато има такива.

- „Адекватно“ разпределение на задачите и отговорностите - съответстващо, отговарящо на изискванията на възложителя и на целените със съответната поръчка резултати

- „Обоснован“ - който е подкрепен с факти и доказателства

Оферти, в които липсва организация и методология няма да подлежат на оценка

C – Срок за изпълнение на видовете работи /в работни дни/ - оценка на предложението от участника срок за изпълнение на видовете работи в обхвата на поръчката. Предложението, което в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ /най-краткия предложен срок/ и съответства на поставените технически изисквания за изпълнение получава 100 т., а всяко следващо по-малко добро предложение се оценява след прилагане на следната формула:

$\frac{C_{min}}{C_n} \times 100$, където

C min е най-краткият предложен срок за изпълнение, а

Cn е срокът за изпълнение, предложен от n-тия участник.

В случай че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако поръчката се възлага по критерий икономически най-изгодна оферта, но тази оферта не може да се определи по реда на чл. 71, ал.4 от ЗОП.

По показател „Ц – Ценови критерий“:

По този показател участникът получава максимален брой точки, тъй като предлаганата от него обща стойност за изпълнение на поръчката ще доведе до приемлив бюджетен разход за възложителя. Поради това комисията единодушно оценява участника със 100 т. по този показател.

По показател „Т – Техническа оценка – оценка на представената от участника обяснителната записка, включваща организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите с обхват видове работи по Приложение 1”

Представената от участника обяснителна записка съдържа подробно описание на организацията и методологията за изпълнение на видовете дейности. В работния план е посочена обща част, местоположение, характеристика на площадката и строителния обект, основните части на строително-монтажните работи, етапност и методология на видовете дейности. Участникът подробно и задълбочено е описал видовете дейности /демонтажни работи, монтиране и демонтиране фасадно тръбно скеле, покривни работи, обработка на дървени елементи с инсектицидни и противопожарни препарати, тенекеджийски работи, покриване с керемиди, приемане покривни работи, мазачески работи, бояджийски работи, изкопни работи, кофражни работи, бетонови работи, каменарски работи, настилки от каменни плочи, шпакловъчни работи и дърводелски работи/, от което е видно познаване на цялостния процес на подготовка, реализация и изпълнение на задачите. Към всяка дейност е отбелязано в кой етап ще се изпълнява, както и обезпечеността с човешки и технически средства. Посочени са приложимите нормативни документи. Задачите и отговорностите между участниците са разпределени адекватно и са съобразени с методите и етапите за изпълнение на поръчката. В обяснителната записка участника е включил и всички възможни рискове, възпрепятстващи строителния процес и мерки за противодействие на всеки от тях /времеви рискове, липса на съдействие и информация от страна на други участници в процеса, неизпълнение на договорни отношения, трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от непълнота или неточност в проектната документация/, което свежда до минимум рискът от възникване на организационен проблем. Предложеното описание на организацията и начина на изпълнение е добре обосновано, което ще гарантира в максимална степен качествено изпълнение на поръчката. Поради изложеното и в съответствие с определената от възложителя методика за оценка, комисията единодушно оценява офертата на участника по този показател с 100т.

По показател „С – Срок за изпълнение на видовете работи /в работни дни/”

По този показател участника получава максимален брой точки, тъй като предлаганият от него срок за изпълнение на поръчката е най-кратък и в най-голяма степен отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Съответства и на поставените технически изисквания за изпълнение. Поради това комисията единодушно оценява участника със 100 т. по този показател.

След обстойно разглеждане и обсъждане на представените документи, Комисията предложи следното класиране за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Аварийно-укрепителни и възстановителни работи на църквата „Успение Пр.Св. Богородици”, гр. Килифарево”:

I-во място: „МИСТРАЛ 7” ООД, гр. Велико Търново

Неразделна част от настоящия протокол е обобщената оценъчна таблица, подписана от членовете на комисията.

Настоящият протокол и оценъчната таблица към него се съставиха в два еднообразни екземпляра.

Настоящият протокол и съпровождащата го оферта на участника се предава на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за утвърждаване, съгласно чл. 101г, ал.4 от ЗОП.

Комисията приключи работа в 15:00 часа.

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/ арх. Донка Колева – Главен експерт в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....
/ Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново/

.....
/ Ана Тодорова – Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново/

.....
/ инж. Иван Иванов – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново/

.....
/ Димитър Съдев – Кмет на кметство гр. Килифарево/

Замислена информация на основание чл. 22б, ал.3 от ЗОП
във връзка с чл. 23 от ЗЗМ

Обобщена оценъчна таблица за обществена поръчка с предмет: "Аварийно-укрепителни и възстановителни работи на църквата "Успение Пр.Св. Богородици", гр. Килифарево"

Фирма	Ценови критерий	х 40 %	Т – оценка на представената от участника обяснителната записка, включваща организация на изпълнението, план/подход за организацията и реализация на работите с обхват видове работи по Приложение 1	х 50 %	С - Срок за изпълнение на видовете работи /в работни дни/	х 10%	К - общо
„Мистрал 7” ООД, гр. Велико Търново	100	40	100	50	100	10	100

КОМИСИЯ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/арх. Донка Колева – Главен експерт в дирекция „Култура и туризъм” в Община Велико Търново/

И ЧЛЕНОВЕ:

.....

/Десислава Йонкова - Директор на дирекция „Правна” в Община В. Търново/

.....

/Ана Тодорова – Главен експерт в отдел „Бюджет” в Община Велико Търново/

.....

/инж. Иван Иванов – Главен експерт в отдел „Техническа инфраструктура” в Община Велико Търново/

.....

/Димитър Събев – Кмет на кметство гр. Килифарево/

Заявена информация на основание чл. 22б, ал. 3 от ЗОП
 във връзка с чл. 23 от ЗЗНЗ